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**Введение**

В настоящее время особо актуальна проблема соблюдения конституционных прав граждан в условиях законодательства современного общества. Эту проблему призван решить Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства[[1]](#footnote-2).

Конституционный контроль относится к числу эффективных средств обеспечения верховенства Конституции, которая является главным атрибутом любого демократического государства. Россия, согласно Конституции РФ, является демократическим государством[[2]](#footnote-3).Основное назначение конституционного контроля состоит, прежде всего, в выявлении правовых актов и действий государственных органов или должностных лиц, противоречащих Конституции, а также в принятии мер по устранению выявленных отклонений. Практически конституционный контроль возник там и тогда, где и когда начали появляться основные законы государства - Конституции. Как и другие законы, конституции нуждались в гарантиях их реального исполнения всеми в условиях конкретных государств. В России в период реформ проблемы конституционного контроля оказались в сфере повышенного внимания. В течение нескольких последних лет по этой теме переведены книги, отражающие зарубежный опыт, проведены сравнительно-правовые исследования, вышли работы с анализом отечественного опыта конституционного контроля и надзора. Такая активность вполне объяснима: этот институт является важнейшим элементом построения правового государства, и в современной России он стал наиболее зримым его воплощением.

**Глава I.ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ**

Судьба конституционного контроля в России была довольно сложной. Повышенный интерес к этой проблеме возник, когда после образования СССР потребовалось преодолевать так называемые «пятна» в законодательствах союзных республик. Разумеется, юридической базой для этого могла стать Конституция СССР: ориентация на её предписания создавала условия для придания единообразия формировавшемуся в то время законодательству. Органом, на который была возложена функция контролирования соблюдения Конституции СССР, стал образованный в 1924 году Верховный Суд СССР. С начала 30-х годов активность Верховного Суда СССР в области конституционного контроля значительно упала, а затем и вовсе исчезла. В Конституции 1936 г. уже не было упоминания о конституционном контроле, осуществляемом судами. Советские конституции 1924, 1936 и 1977 годов не играли существенной роли в жизни общества, т.е. в течение почти всех 75 лет Советской власти, они легко могли быть обойдены, так как они были формальными и на практике не применялись. Отдельные положения этих конституций могли быть интерпретированы как угрожающие институтам существующего режима (например, норма, провозглашающая право свободного выхода республик из Союза[[3]](#footnote-4)), то по неофициальным правилам советской политики подобные "угрозы" не только не имели возможности быть реализованными, но даже не могли открыто обсуждаться.

Интерес к проблемам конституционного контроля возник вновь только во второй половине 1980-х годов, когда начались поиски путей создания правового государства. Михаилом Сергеевичем Горбачёвым и его сподвижниками была сделана попытка придать ряду конституционных положений должное политическое значение. Убеждённый в том, что многие старые государственные структуры не служат перестройке, он стал планировать замену их новыми, в большей степени представляющими население и ответственными перед ним. Он надеялся, что широкие слои народа поддержат его усилия сделать советскую систему более эффективной и в сфере экономики и в области политики. Когда же дело дошло до практики, то планируемый уровень контроля со стороны центра был снижен, что привело к определённым угрозам позиции Горбачёва и коммунистической партии. Когда в 1988 г. ХIХ партийная конференция приняла решение о целесообразности создания съезда народных депутатов, предполагалось, что местные партийные организации будут контролировать выдвижение кандидатов в процессе самих выборов. На практике, однако, во многих случаях этого не получилось. Другой пример. Схема новых государственных структур на республиканском уровне предполагала, что каждая союзная республика будет иметь так же, как и на уровне Союза ССР, двухступенчатую организацию (Съезд и Верховный Совет) и определённое число депутатов будет избрано общественными организациями. Однако эти намерения были встречены такими возражениями, что Союзный центр был вынужден позволить каждой республике решать эти вопросы самостоятельно. В итоге все республики, за исключением России, предпочли одноступенчатую систему представительных органов. Практика избрания депутатов общественными организациями в республиках также практически не применялась.

Таким образом, если раньше Конституция не играла почти никакой роли в установлении и распределении политической власти, то теперь конституционные нормы стали одним из основных объектов противоречий, возникающих в конце 80-х гг.. Конституция создала новые структуры, которые получили существенную власть и стали создавать угрозу для традиционного пути проведения советской политики. Значение конституционных структур ещё больше возросло в связи с созданием в СССР (1990г.) института президентской власти. Благодаря тому же самому набору конституционных поправок, которые ввели институт президентской власти, коммунистическая партия утратила свою официальную монополию на политическую власть. Теперь настоящая конституционная политика появилась на советской политической арене уже не столько формально.

Ещё в 70-х гг. советские юристы осторожно выдвинули идею независимого органа конституционного контроля. Но только в период перестройки возникли условия, при которых предложения подобного рода могли встретить положительный отклик. Законом СССР от 01 декабря 1988 года № 9853-XI «Об изменениях и дополнениях в Конституцию СССР» было установлено, что Комитет конституционного надзора избирается Съездом народных депутатов СССР из числа специалистов в области политики и права в составе Председателя, заместителя Председателя и 21 члена комитета, включая представителей от каждой союзной республики. Порядок создания и полномочия Комитета определялись Законом СССР от 23 декабря 1989 г. «О конституционном надзоре в СССР». Комитет конституционного надзора являлся судебным органом, частично прокреплённым к законодательным органам СССР. Для чего же создали этот орган? Статья 1 Закона «О конституционном надзоре в СССР» гласила, что конституционный надзор в СССР учреждён в целях обеспечения соответствия актов государственных органов и общественных организаций Конституции СССР, конституциям союзных республик, охраны конституционных прав и свобод личности, прав народов СССР, демократических основ советского общества.

Комитет функционировал менее двух лет, хотя назвать его «функционирующим» довольно трудно, хотя бы потому, что юридически оформленных решений Комитета не было. С самого начала его юрисдикция была ограничена, а сфера его действия была ещё больше сужена в результате протестов со стороны республик. Несмотря на эти ограничения, новый институт привлёк к себе значительное внимание как в Союзе, так и за рубежом. Данный институт заслуживает высокой оценки за свои решения относительно защиты индивидуальных и политических прав. Среди существенных решений в этой области следует отметить, что Комитет прекратил практику издания секретных законодательных актов, влияющих на права граждан; постановил, что ограничения свободы передвижения и выбора места жительства, вытекающие из положений закона, регламентирующих прописку, нарушали Конституцию и международные соглашения о правах человека; отменил указ президента СССР, запрещавший проведение демонстраций в центре Москвы, как противоречащий Конституции; признал что принудительное лечение лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, нарушало Конституцию и международные соглашения о правах человека. Комитет также установил, что министерские постановления, ограничивающие ответственность министерств за выпуск нестандартной продукции, нарушали права потребителей.

В то же время некоторые решения Комитета, в особенности, касающиеся взаимоотношений между республиками и центром, не были встречены с энтузиазмом. Так, когда в РСФСР был принят закон, запрещающий руководителям государственных органов одновременно руководить и общественными организациями, президент Горбачёв попросил Комитет рассмотреть данный закон с точки зрения его конституционности. Очевидно, что закон ставил целью предотвратить одновременное пребывание на важных государственных постах лидеров КПСС. Комитет постановил (при одном голосе против), что данный закон нарушал конституционные права государственных служащих и членов общественных организаций.

Ввергнутый в водоворот чрезвычайно важных вопросов, связанных с попытками центра сохранить свои позиции в отношении республик, стремившихся к большей автономности, если не к полной независимости, Комитет занял сторону центра, что,безусловно, нанесло урон его репутации в определённых кругах. Но, принимая во внимание условия того времени, возможно, излишним было ожидать, что Комитет станет действовать по-иному. Ведь Конституция СССР не была отменена.

Дальнейшая критика Комитета конституционного надзора фокусировалась на недостатках в тщательном обосновании мнений и том факте, что некоторые решения Комитета, в сущности, остались невыполненными и, конечно же, попытка Комитета продемонстрировать свою нейтральность потерпела крах, когда его члены стали высказываться по важным политическим вопросам за пределами Комитета. В итоге члены Комитета не сумели занять прочную позицию в заявлении от 19 августа 1991 г.

Между тем, ценно уже то, что Комитет конституционного надзора был первой попыткой создания учреждения подобного рода после 70 лет постоянного внушения, что независимый орган конституционного контроля не только не был необходим, но даже представлял бы собой реальную угрозу принципам Советской системы. Уяснив эту атмосферу, уже не удивишься тому, что работа Комитета не стала предметом всеобщего прославления.

Несколько проектов договоров о создании обновлённого Союза учреждение Конституционного Суда как преемника Комитета конституционного надзора. Этот вопрос приобрёл дискуссионный характер, но ещё до развала Союза ССР и РСФСР было принято решение о создании в РСФСР своего Конституционного Суда.

Почти одновременно с формированием Комитета конституционного надзора шла работа по созданию органа конституционного контроля. Правовой базой организации и деятельности Конституционного Суда РФ послужил Закон РСФСР № 423-Iот 15 декабря 1990 «Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР», была введена новая редакция статьи 119 Конституции РСФСР, в которой говорится, что Конституционный суд РСФСР избирается съездом народных депутатов РСФСР. Верховный Совет РСФСР 06 мая 1991 года принял закон «О Конституционном Суде РСФСР», который уже в новой редакции был утверждён V Съездом народных депутатов РСФСР 12 июля 1991 г.

Этот закон не являлся образцовым актом. Длинный и небрежно составленный, он содержит ряд действительно важных положений, регламентирующих внутренний распорядок и организацию деятельности суда (в частности, как обеспечивается безопасность помещений суда, охрана судей и членов их семей - ст. 86) . В это же время в нем есть нормы, которые, по крайней мере, в других странах представляются настолько очевидными, что не нуждаются в законодательном закреплении (например, положение о том, что все расходы суда покрываются из республиканского бюджета - ст. 85), что свидетельствует об отсутствии у авторов его проекта опыта в создании актов подобного рода, хотя более вероятно, что это сделано с целью предусмотреть и преодолеть возможные попытки ослабить контроль Конституционного Суда.

После принятия 12 декабря 1993 г. новой Конституции РФ Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г. № 2288 «О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации» Закон РСФСР «О конституционном Суде РСФСР» был объявлен недействующим; после этого 21 июля 1994 года был принят ныне действующий Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Начало деятельности Конституционного суда не было стремительным. В августе 1991 г. были избраны 13 из 15 судей. Съезд не мог прийти к единому мнению относительно двух оставшихся кандидатов; они должны были быть избраны на следующем Съезде. По прошествии двух лет две вакансии так и остались свободными. Однако закон позволяет суду начать работу при наличии 2/3 его состава, и в конце августа 1991 г., т.е. год спустя после принятия поправки к Конституции, провозгласившей создание Конституционного суда, 13 судей принесли присягу и избрали В. Д. Зорькина своим председателем.

Деятельность Конституционного суда в восприятии её как российской, так и американской общественностью во многом проходила через призму "дела КПСС". Кроме дела коммунистической партии, самой значительной акцией Конституционного Суда, несомненно, было решение, дающее отрицательную правовую оценку некоторым действиям президента Ельцина. В своём первом решении, в январе 1992 г., суд провозгласил неконституционным Указ президента об объединении министерств безопасности и внутренних дел. Суд заявил, что этот указ нарушил принцип разделения властей, так как исполнительная власть не имеет права создавать министерства или реорганизовывать исполнительные структуры государства. Во второй половине 1992г. Конституционный суд рассмотрел дело о конституционности Указов Президента России о прекращении деятельности КПСС. Это "дело века" получило подробное освещение, как в национальных, так и в международных средствах массовой информации. 24 декабря 1993 г. Указом Президента РФ № 2288 Закон от 12 июля 1991 г. отменен и работа над проектом нового Закона о Конституционном Суде РФ значительно активизировалась. 21 июля 1994 г. этот проект после одобрения Федеральным Собранием и подписания Президентом РФ стал федеральным конституционным законом, в котором решены все основные вопросы организации и деятельности данного суда в целом он состоит из 115 статей, переходных положений и положений, касающихся вступления закона в силу.

**Глава II. ПОЛНОМОЧИЯ, СОСТАВ, ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ, МЕСТО В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РФ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ**

**§2.1. Полномочия**

Полномочия Конституционного Суда закреплены в статье 125 Конституции РФ и продублированы в статье 3 Федерального Конституционного закона « О Конституционном Суде Российской Федерации».

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Конституционный суд РФ:

1) разрешает дела о соответствии Конституции РФ:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ;

2) разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ;

3) по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле;

4) даёт толкование Конституции РФ;

5) даёт заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

6) выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключёнными в соответствии со статьёй 11 Конституции РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права. Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены определённым сроком. Если провести сравнительный анализ полномочий Конституционного Суда РФ по законодательству 1991 г. и его полномочий по Федеральному закону 1994 г. можно сделать вывод, что сузилась сфера контроля Конституционного Суда за актами исполнительной власти. Изъята, содержавшаяся в ст. 165 Конституции РФ (ред. 21.04.92) норма о разрешении Конституционным Судом РФ дел о конституционности не только актов Президента, правительства и т.д., но наряду с ними и актов "федеральных органов исполнительной власти", что давало основания говорить об ориентации судебного конституционного контроля и на акты министерств, ведомств, и т.д. В то же время это ограничение сферы юрисдикции Конституционного Суда может быть оценено как "работающее" не только на его отстранённость от политики, но, прежде всего - его разгрузку с целью эффективной работы по иным основным направлениям.

Во-вторых, конституционный контроль актов федеральных органов ограничен актами высших звеньев законодательной и исполнительной ветвей власти и актов главы государства. В отличие от унитарных европейских стран сфера юрисдикции Конституционного Суда РФ не распространяется на акты местного самоуправления. В том числе и в проекте Закона РФ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ " соответствующие вопросы отнесены к общему судебному порядку (ст. 46.2 проекта). Акты субъектов федерации требуют особого анализа. Говоря о перечне актов, хотелось бы обратить внимание на нерешённость вопроса о федеральных конституционных законах - новой разновидности законов в РФ, впервые предусмотренной Конституцией 1993 г. Являются ли они объектами охраны Конституционным Судом либо объектами проверки в Конституционном Суде, т.е. конституционно-контрольной экспертизы? Как известно, по своей юридической силе (процедуре принятия) они весьма близки, но полностью не совпадают с законами об изменении и дополнении Конституции. Затрагивая тему о перечне актов хотелось бы остановиться и на проблеме предварительного конституционного контроля. Специфика России не просто в сдержанном, но и в отрицательном отношении к проектам нормативных актов. В новом Законе о Конституционном Суде проекты актов не упоминаются в перечне подлежащих проверке в Конституционном Суде. А в прежнем законе 1991 г. содержался прямой запрет на такое полномочие. В ст. 32.6 говорилось, что Конституционный суд не вправе осуществлять предварительный контроль и рецензирование проектов договоров и нормативных актов, высказывать суждения о конституционности неподписанных договоров, непринятых нормативных актов и т.д.

Это одно из немногихособенностей, которые должны быть учтены как корректирующие к общему выводу о широком круге аспектов, способными стать объектами проверок в Конституционном Суде РФ. Закон о Конституционном Суде РФ более ясно и детально урегулировал вопросы,касающиеся дел о конституционности законов по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан. Данное полномочие суда имеет важнейшее значение в деле правовой защиты личности. Положения предыдущего акта, касающиеся конституционности правоприменительной практики, связанной с деятельностью суда по охране конституционных прав и свобод граждан были весьма сложны. Значительно упрощена ныне и процедура возбуждения такого рода дел. Жалобы на нарушения конституционных прав и свобод граждан могут быть индивидуальными или коллективными. Они допускаются при двух условиях: если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан: если закон применён или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде, или ином органе, применяющем такой Закон. Налицо преодоление ранее существовавшего положения, когда гражданин, чьи права нарушены, перед обращением в Конституционный Суд должен был пройти множество инстанций. Важное значение имеют и предусмотренные последствия принятия жалобы к рассмотрению. Прежде всего, Конституционный Суд уведомляет об этом рассматривающий дело суд или иной орган, в котором применён или подлежит применению обжалуемый закон. Это не обязывает приостановить производство по делу, но вместе с тем суд или иной орган, рассматривающие дело, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом. Установлено, что если последний признает закон, применённый в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, дело, во всяком случае, подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке.

Изменены полномочия Конституционного Суда, связанные с процедурой отрешения Президента от должности. Теперь Конституционный Суд даёт лишь заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, а не о наличии оснований для отрешения от должности, как это было ранее. Такие действия Конституционный Суд принимает по запросу Совета Федерации. Если Суд принимает решение о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, то предусмотренное Конституцией рассмотрение обвинения прекращается. Во всех остальных случаях окончательное решение об отрешении Президента РФ от должности принимает Совет Федерации.

Конституционный Суд РФ, согласно новому законодательству, утратил ряд полномочий, имевшихся у него ранее. Из компетенции этого органа исключено рассмотрение дел о конституционности партий, общественных объединений, действий и решений всех высших должностных лиц РФ и ее субъектов, о даче заключений о наличии оснований для их отречения от должности. Теперь нет у Конституционного Суда и права давать заключения о наличии у соответствующих должностных лиц стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с их деятельностью полномочия. По-новому решён ряд вопросов, связанных с субъектами, которые вправе возбуждать дела в Конституционном Суде. Ранее действовавшее законодательство предоставляло Суду право рассмотрения вопросов по собственной инициативе. Такая практика имеет место и в некоторых зарубежных государствах, новое законодательство не предоставляет Конституционному Суду права рассмотрения вопросов по собственной инициативе. Таким образом, обеспечивается принцип объективности и беспристрастности в деятельности этого органа. Ранее с запросами в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности мог обратиться любой депутат парламента, теперь - пятая часть состава каждой из палат парламента. Право возбуждения дел в Конституционном Суде общественными организациями ограничивается в настоящее время лишь возможностью подачи жалоб на нарушения конституционных прав и свобод граждан. Все это призвано предотвратить перенесение политических вопросов и споров в зал Конституционного Суда. Проведённый анализ свидетельствует о том, что новое законодательство расширило полномочия Конституционного Суда путём предоставления ему новых прав. Речь идёт о проверке конституционности законов по запросам судов и праве толкования Конституции Российской Федерации. В арсенале Конституционного Суда РФ две формы толкования конституционных норм.

Одна из них свойственна всем конституционным судам и составляет основное содержание их деятельности: это - толкование конституционных норм и положений в связи с рассмотрением конкретных споров, будь то вопрос о соответствии нормативного акта конституции, спор о компетенции между государственными органами, между федерацией и ее субъектами или, наконец, вопрос о соответствии международного договора Конституции страны.

Вторая форма - это так называемый прямой запрос о толковании, которое не связано с решением вопросов, отнесённых к компетенции Конституционного Суда. Возможность такого прямого запроса - достаточно редкое явление. В зарубежной практике судебного конституционного контроля встречается (как это было, например, в ФРГ) в первые годы действия новой Конституции. Такова ситуация в России, где новая Конституция 1993 г. отличается во многих отношениях от предыдущих и к тому же является Конституцией жёсткой, так как вносить в неё поправки достаточно сложно. Отсюда и предоставленная определённой категории субъектов конституционного права возможность обратиться с прямым запросом о толковании в Конституционный Суд РФ и обязанность Суда дать толкование той или иной нормы Конституции, соотношения норм, правового содержания использованных в тексте понятий и т.п. Конституционный перечень правомочных на то субъектов включает: Президента РФ, каждую из палат Федерального Собрания, Правительства РФ, орган законодательной власти каждого из субъектов РФ. Таким образом, Конституционный Суд имеет две возможности толкования Конституции: прямо предусмотренную Конституцией (в том числе, по запросам перечисленных выше субъектов (ранее такого правомочия Конституционный Суд не имел)) и присущую при решении споров о конституционности нормативных актов, споров о компетенции и иных вопросов, отнесённых Конституцией к ведению Конституционного Суда РФ.

Примером реализации первой возможности может служить постановление Конституционного Суда по делу о толковании ряда статей Конституции РФ, предусматривающих принятие решений палатами Федерального Собрания РФ большинством от общего числа депутатов. Возник вопрос: что считать таким "общим числом" - число депутатов Государственной Думы, названное Конституцией РФ, - 450 или же число мандатов, реально замещённых на момент голосования. Конституционный Суд постановил, что под общим числом депутатов следует понимать число депутатов, установленное для Государственной Думы ч. 3 ст. 95 Конституции РФ, - 450 депутатов. Одним из основных документов, которыми руководствовался Суд, состоит в том, что акт парламента как органа общенационального представительства должен отражать не только интересы парламентского большинства, но также интересы большинства общества. Определение результатов от числа лишь замещённых мандатов может привести к тому, что Государственная Дума в случае вакантности значительной части депутатских мандатов будет принимать федеральные законы, фактически утратив свой представительный характер. Примером реализации второй возможности может служить решение Конституционного Суда по обращению Профсоюза летнего состава Гражданской авиации РФ, который посчитал неконституционной ст. 12 действующего Закона о порядке разрешения коллективных трудовых споров, на основании которой в судебном порядке была запрещена забастовка летнего состава. Названная статья запрещает, в частности, проведение забастовок в гражданской авиации. Суд посчитал, что право на забастовку может быть ограничено, но не по отраслевому принципу, а в соответствии с рамками пользования правами и свободами, которые установлены самой Конституцией. Запрет же на одном только основании принадлежности к определённой отрасли не соответствует ч. 4 ст. 37 и ч. 2 и 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Остро стоит проблема, когда толкование связано с восполнением пробелов в конституционном тексте. Явный пробел в федеральном конституционном Законе о Конституционном Суде - отсутствие в нем указаний о каких-либо установках и принципах, из которых должен исходить Суд при прямом толковании Конституции.  Право толкования Конституции,несомненно, способствует усилению роли и престижа Конституционного Суда, более полному раскрытию его юридической природы и сущности. Вместе с тем ряд норм в определённой степени ограничил полномочия специализированного органа Конституционного контроля, что служит целям отстранения Суда от политики.

**§2.2. Состав и порядок образования**

По вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд РФ принимает Регламент Конституционного Суда РФ. В настоящее время действует Регламент от 01 марта 1995 года № 2-1/6.

Согласно действующему законодательству, Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, полномочия которых не ограничены определённым сроком, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Предельный возраст пребывания в должности судьи Конституционного Суда – 70 лет, при этом они прекращаются в последний день месяца, в котором судье исполняется 70 лет. Однако, если решение по делу, в котором принимал участие судья, которому уже исполнилось70 лет, ещё не было принято, он вправе остаться на заседаниях до вынесения и оглашения итогового решения по данному делу. Согласно абзацу 3 статьи 12 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», на Председателя Конституционного Суда предельный возраст не распространяется.

Конституционный Суд РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее 3/4 от общего числа судей. Представление Президента РФ готовится и вносится с соблюдением установленного порядка. Основные положения такого порядка определены в ст. 9 Закона о Конституционном Суде. Предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда РФ могут вноситься Президенту РФ членами (депутатами) Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов РФ, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и учебными заведениями.

Совет Федерации рассматривает вопрос о назначении на должность судьи Конституционного Суда РФ в срок не позднее четырнадцати дней с момента получения представления Президента РФ. Каждый судья Конституционного Суда РФ назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным на должность судьи Конституционного Суда РФ считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа членов (депутатов) Совета Федерации.

В случае выбытия судьи из состава Конституционного Суда РФ представление о назначении другого лица на вакантное место судьи вносится Президентом РФ не позднее месяца со дня открытия вакансии.

Судья Конституционного Суда РФ, срок полномочий которого истёк, продолжает исполнять обязанности судьи до назначения на должность нового судьи или до принятия итогового решения по делу, начатому с его участием.  Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде устанавливается, что судьёй Конституционного Суда может быть квалифицированный юрист с безупречной репутацией в возрасте не моложе 40 лет и со стажем работы по юридической профессии не менее 15 лет. Судья Конституционного Суда назначается на срок 12 лет. Назначение на эту должность на второй срок не допускается. Судья Конституционного Суда РФ считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. Судью никто не вправе сменить, никто не вправе прервать его полномочия иначе как в порядке и по основаниям, установленным этим Законом. Конституционный федеральный закон предусматривает полные гарантии независимости судей.

**§2.3. Место в судебной системе**

Конституция Российской Федерации установила полномочия Конституционного Суда, состав судей и их численность в количестве 19 судей, юридическую силу правовых последствий его решений (ст. 125); порядок назначения на должность судей Конституционного Суда (п. «е» п. «ж» ст. 102; ч. 1 ст. 128); право суда на законодательную инициативу (ст. 104) и на обращение с посланием к Федеральному Собранию Российской Федерации. Подчёркивается особый статус судей Конституционного Суда, предусмотрено их присутствие при принесении присяги Президентом Российской Федерации (п. 2 ст. 82).

Кроме специальных норм о Конституционном Суде, его деятельности регламентируется общими нормами Конституции, регулирующими правосудие: о способах осуществления судебной власти (ст. 118); принципах правосудия (ст. 121 —123); особом порядке финансирования судов (Согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» Конституционный Суд включён в судебную систему страны как один из высших федеральных органов судебной власти, определена его юридическая природа, место в судебной системе особые функции (ст. 18).

Основываясь на конституционных положениях, развивая и детализируя их, Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. в редакции от 7 июня 2004 г. «О Конституционном Суде Российской Федерат конкретизировал статус Суда (ст. 1), установил правила конституционного судопроизводства, определил его структуру и организацию, направленную на повышение эффективности его деятельности.

С одной стороны, Конституционный Суд является органом правосудия, составной частью судебной власти и с учетом его полномочий применяет и толкует конституционные и иные нормы, в рамках которых действуют органы государственной власти, местного самоуправления и другие субъекты права. С другой — Конституционный Суд как федеральный орган независимой ветви государственной власти (ст. 10 Конституции РФ) в силу занимаемого им места может оказывать существенное воздействие на деятельность других ветвей власти (законодательной, исполнительной) на установление объёма их полномочий.

**Глава III. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ, АППАРАТ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ**

**§3.1. Организация работы**

Конституционный Суд РФ рассматривает и разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат Конституционного Суда. Конституционный Суд состоит из двух палат, включающих в себя соответственно десять и девять судей Конституционного Суда. Персональный состав палат определяется путём жеребьёвки, порядок проведения которой устанавливается Регламентом Конституционного Суда.

В пленарных заседаниях участвуют все судьи Конституционного Суда, в заседаниях палат - судьи, входящие в состав соответствующей палаты. Персональный состав палат не должен оставаться неизменным более чем три года подряд. В состав одной и той же палаты не могут входить председатель и заместитель председателя Конституционного Суда.

Очерёдность исполнения судьями, входящими в состав палаты, полномочий председательствующего в её заседаниях определяется на заседании палаты.

Конституционный Суд вправе рассмотреть в пленарном заседании любой вопрос, входящий в его компетенцию. Исключительно в пленарных заседаниях Конституционный Суд: разрешает дела о соответствии Конституции РФ конституций республик уставов субъектов РФ; даёт толкование Конституции РФ; даёт заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления; принимает послания Конституционного Суда; решает вопрос о выступлении с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

Конституционный Суд на пленарных заседаниях также избирает Председателя, заместителей Председателя, судью-секретаря Конституционного Суда; принимает Регламент Конституционного Суда и вносит в него изменения и дополнения; устанавливает очередность рассмотрения дел в пленарных заседаниях, а также распределяет дела между палатами; принимает решения о приостановлении или прекращении полномочий судьи Конституционного Суда, а также о досрочном освобождении от должности председателя, заместителя Председателя и судьи-секретаря Конституционного Суда.

В заседаниях палат Конституционный Суд разрешает дела, отнесенные к ведению Конституционного Суда и не подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях. В их число входят дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ.

Конституционный Суд в заседаниях палат разрешает также споры о компетенции: а) между федеральными органами государственной власти; б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ; в) между высшими государственными органами субъектов РФ.

Конституционный Суд в заседаниях палат по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле. Правила проведения заседаний суда (пленарных и в составе палат) в соответствии с Законом о Конституционном Суде в основном одинаковы.

Как в пленарных заседаниях, так и в заседаниях в составе палат центральной фигурой является судья данного Суда. Он наравне с другими судьями активно участвует в разбирательстве дела: вправе предварительно знакомиться со всеми материалами, подлежащими обсуждению при рассмотрении конкретного дела, задавать во время заседания вопросы сторонам, свидетелям, экспертам, свободно излагать свою позицию при обсуждении всех вопросов, возникающих по ходу заседания, в том числе при вынесении итогового решения. Ему, как и другим судьям, предоставлено право решающего голоса по всем рассматриваемым вопросам. От участия в разбирательстве конкретного дела судья может быть отстранён только в случаях, чётко указанных в законе. К примеру, это возможно, когда объективность судьи в разрешении дела может быть поставлена под сомнение ввиду его родственных или супружеских отношений с представителями сторон. Решение об отстранении должно быть мотивированным и поддержанным большинством участвующих в заседании судей. Перед принятием такого решения отстраняемый судья вправе изложить свои соображения. На заседаниях присутствуют лица, именуемые участниками процесса. К ним по закону относятся стороны, их представители, свидетели, эксперты и переводчики. Сторонами считаются заявители (органы, лица, направившие в Суд обращение, послужившее поводом для рассмотрения данного дела), органы и должностные лица, издавшие или подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке, а также государственные органы, компетенция которых оспаривается. Им, естественно, предоставляются права, необходимые для активного отстаивания их позиций (например, право знакомиться с материалами, которые выносятся на обсуждение, излагать своё мнение по возникающим вопросам, заявлять ходатайства). При этом нужно подчеркнуть, что они наделяются равными процессуальными правами. Какие бы то ни было привилегии, в том числе зависящие от должностного положения сторон или их представителей, недопустимы. Этим обеспечивается состязательность производства в Конституционном Суде РФ. В судебных заседаниях независимо от содержания рассматриваемого дела могут участвовать Президент РФ, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы, Председатель Правительства РФ, Председатель Верховного суда РФ, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ, Уполномоченный по правам человека, Генеральный прокурор РФ, министр юстиции РФ. Им предоставлено право излагать свою позицию по делу независимо от того, являются они или не являются сторонами.

Активная роль в судебных заседаниях отведена и лицам, выполняющим функции председателей (председательствующим). Как отмечалось, в этой роли на пленарных заседаниях должны выступать: Председатель Конституционного Суда РФ, а в случае его отсутствия - заместитель Председателя; на заседаниях в составе палат - один из судей данной палаты в порядке очерёдности. В соответствии с Законом о Конституционном Суде председательствующий наделён рядом полномочий, которые необходимы для обеспечения нормального хода заседания. Он, в частности, во время заседания принимает меры к обеспечению установленного порядка разбирательства, его полноты и всесторонности, фиксации его хода и результатов; предоставляет слово судьям и участникам процесса, может прерывать их выступления, если они отходят от существа рассматриваемого дела, либо при определённых условиях лишить слова. Лица, нарушающие порядок в заседании и не подчиняющиеся распоряжениям председательствующего, могут быть решением Суда подвергнуты штрафу в размере до десяти минимальных месячных размеров оплаты труда.

При характеристике организации Конституционного Суда РФ необходимо особо подчеркнуть то ответственное положение, которое занимает Председатель этого Суда. В пленарном заседании Конституционного Суда судьи тайным голосованием большинством от общего числа судей избирают из своего состава в индивидуальном порядке сроком на три года Председателя, заместителя Председателя и судью-секретаря Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда РФ:

-руководит подготовкой пленарных заседаний Конституционного Суда, созывает их и председательствует на них;

-вносит на обсуждение Конституционного Суда вопросы, подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях и заседаниях палат;

-представляет Конституционный Суд в отношениях с государственными органами и организациями, общественными объединениями, по уполномочию Суда выступает с заявлениями от его имени;

-осуществляет общее руководство аппаратом Конституционного Суда, представляет на утверждение Конституционного Суда кандидатуры руководителей Секретариата Конституционного Суда и других подразделений аппарата, иных служб Конституционного Суда, а также Положение о Секретариате Конституционного Суда и штатное расписание аппарата;

- осуществляет другие полномочия в соответствии с действующим законодательством и Регламентом Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда издаёт приказы и распоряжения.

Заместитель Председателя Конституционного Суда осуществляет по уполномочию Председателя Конституционного Суда отдельные его функции, а также выполняет свои обязанности, возложенные на него Конституционным Судом. Судья-секретарь Конституционного Суда осуществляет непосредственное руководство работой аппарата Конституционного Суда; организационно обеспечивает подготовку и проведение заседаний Конституционного Суда; доводит до сведения соответствующих органов, организаций и лиц решения, принятые Конституционным Судом, и информирует Конституционный Суд об их исполнении; организует информационное обеспечение судей; осуществляет другие полномочия в соответствии с действующим законодательством и Регламентом Конституционного Суда. Председатель, заместитель председателя, судья-секретарь Конституционного Суда по истечении срока их полномочий могут быть избраны на новый срок.

Важную роль в организации деятельности Конституционного Суда РФ призван играть разрабатываемый и принимаемый этим Судом Регламент, в котором устанавливаются: порядок определения персонального состава палат Конституционного Суда РФ; порядок распределения дел между ними; порядок определения очерёдности рассмотрения дел в пленарных заседаниях и в заседаниях палат; некоторые правила процедуры и этикета в заседаниях; требования к работникам аппарата суда; особенности делопроизводства в суде, иные вопросы внутренней деятельности.

**§3.2. Аппарат**

После возобновления деятельности Конституционного Суда в 1995г. была усовершенствована структура его аппарата, утверждено новое штатное расписание. Если оставить в стороне существующие в каждой крупной организации хозяйственно-административные подразделения, в аппарате Суда можно выделить две составные части.

Одна из них - это так называемый аппарат судей. При каждом судье состоят три работника, призванных помогать непосредственно ему и ему подчинённых (аппарат Председателя Суда, его заместителя и судьи-секретаря по численности несколько больше).

Вторая часть - это секретариат, состоящий из ряда управлений, названия которых говорят сами за себя (например, Управление Конституционного права, Управление конституционных проблем частного права, Управление конституционных основ федеративного устройства и самоуправления территории, Управление международного права и др.). В задачи этих управлений входят первичное ознакомление с поступившими обращениями, подготовка экспертных заключений по принятым к рассмотрению делам, подготовка аналитических материалов по соответствующей проблематике. В секретариате имеются также подразделения, занимающиеся организацией судебных заседаний, контролем за исполнением решений Конституционного Суда, обеспечением Суда необходимой правовой информацией. Общая численность секретариата - около 150 штатных единиц. Секретариат, осуществляет организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение Суда. Он проводит приём посетителей, рассматривает в предварительном порядке поступающие в Суд обращения, даёт на них ответы, если они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями, содействует судьям в подготовке дел и иных вопросов к рассмотрению на заседаниях и совещаниях, изучает и обобщает практику исполнения решений Суда.

Руководители Секретариата и его подразделений утверждаются по представлению Председателя Суда на пленарных заседаниях. Действует Секретариат под общим руководством Председателя Суда и непосредственным руководством судьи-секретаря.

В составе аппарата Конституционного Суда РФ возрождён существовавший до 1917 г. институт судебных приставов. На них возлагается поддержание порядка в заседаниях Суда. Их требования о соблюдении правил, установленных для посетителей Суда и участников процесса, являются обязательными. Отказ от их выполнения может повлечь применение судом санкций, в том числе при определённых обстоятельствах - штрафа.

В целом аппарат Конституционного Суда РФ укомплектован специалистами высокой квалификации. В нем трудится немало правоведов, хорошо зарекомендовавших себя на научном и практическом поприще.

Как и при Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ, при Конституционном Суде РФ образуется Научно-консультативный совет из числа учёных и практикующих специалистов в области права. Его персональный состав и положение о нем утверждается Судом. Основная задача этого Совета - обсуждение сложных проблем, возникающих перед Судом, и дача рекомендаций.

**Глава IV. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА. ИХ ВИДЫ, СОДЕРЖАНИЕ, ФОРМА И ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

Решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Конституционного Суда РФ является решением Конституционного Суда РФ.  Решения, принимаемые Конституционным Судом РФ, можно подразделить на два вида: итоговые решения и иные решения. К итоговым относятся те, в которых Суд формулирует свои выводы по результатам (по итогам) разбирательства конкретного дела. В них Суд подводит итог такого разбирательства и определяет юридические последствия. В иных решениях констатируются какие-то обстоятельства и определяются последствия, имеющие отношение не к содержанию рассматриваемого дела, а, как правило, к организации работы Суда в целом или проведению его заседаний. Итоговые решения выносятся по результатам разбирательства дел о соответствии Конституции РФ законов и других правовых актов, о разграничении компетенции упомянутых там же органов государственной власти, а также дел, возникших в связи с необходимостью толкования конституционных положений. Итоговые решения по этим вопросам оформляются документами, именуемыми постановлениями Конституционного Суда РФ.

В случаях, когда может потребоваться проверка соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении, итоговое решение оформляется документом, которому дано другое название - заключение Конституционного Суда РФ.

Для принятия постановлений и заключений установлены свои правила. Приниматься такие итоговые решения должны в закрытых совещаниях (пленарных или в составе палат), на которых вправе присутствовать только принимавшие участие в разбирательстве данного дела судьи. На совещания могут быть допущены лишь работники Конституционного Суда РФ, обеспечивающие протоколирование и нормальный ход совещания. Каждому судье при обсуждении того решения, которое должно быть принято, представляется возможность выступать неограниченное количество раз и без лимитирования продолжительности выступлений. Голосование проводится открыто путёмпоимённого опроса судей. Председательствующий во всех случаях голосует последним.

Для принятия решений требуется большинство голосов участвовавших в голосовании судей. Судья не вправе воздерживаться при голосовании или уклониться от голосования. Если он не согласен с принятым решением, то может воспользоваться данным ему правом письменно изложить своё особое мнение, и оно должно быть опубликовано вместе с принятым решением. В случае, когда судья в целом поддерживает решение, но не соглашается, скажем, с какими-то доводами в мотивировочной части, ему тоже предоставлено право изложить письменно своё несогласие, и это несогласие должно быть опубликовано вместе с текстом решения. Решение (постановление или заключение) подписывается всеми участвовавшими в голосовании судьями, в том числе и теми, которые не согласились с ним. Совещание протоколируется. Протокол подписывается тоже всеми судьями, участвовавшими в совещании. Оглашению он не подлежит.

Решение Конституционного Суда РФ провозглашается в полном объёме в открытом заседании Конституционного Суда РФ немедленно после его подписания.

Закон о Конституционном Суде установил жёсткие требования к форме и содержанию решений, излагаемых в виде отдельных документов. В таком документе обязательно должны быть отражены сведения не только, например, о месте и дате принятия решения, лице или органе, проявившем инициативу и поставившем соответствующий вопрос, нормативном акте, конституционность которого ставится под сомнение, аргументах, выдвинутых в качестве обоснования такого сомнения, но и доводы в пользу принятого решения, а при необходимости - и доводы, опровергающие утверждения сторон, а также ссылки на конкретные акты, которыми руководствовался Суд. Другими словами, итоговое решение должно быть тщательно мотивированным и убедительным, с тем, чтобы в ходе его применения не возникло никаких неясностей, которые могли бы повлечь какие-то ошибки при исполнении. Решение Конституционного Суда окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами. Решения Конституционного Суда обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Это общее положение о юридической силе решений Конституционного Суда РФ уточняется и дополняется рядом других. Установлено, в частности, что акты либо их отдельные части, признанные противоречащими Конституции РФ, утрачивают силу, а такие международные договоры не могут быть введены в действие и применяться. Если какой-то суд либо иной орган все же вынесет решение, ссылаясь на правовой акт, признанный неконституционным, то это решение исполнению не подлежит и должно быть пересмотрено в установленном законом порядке. Подчёркивая юридическую силу решений, принимаемых Конституционным Судом РФ, Закон предусматривает: "Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Высокие требования предъявляются и к итоговому решению, называемому заключением. Оно может быть постановлено в случае, когда в Конституционный Суд поступит запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении. Такой запрос может исходить только от Государственной Думы, и к нему должны прилагаться протокол (стенограмма) обсуждения данного вопроса на её заседаниях, тексты всех связанных с этим документов и заключение Верховного Суда РФ. Если Конституционный Суд РФ придёт к выводу о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении, то даётся отрицательное заключение. Оно так же, как и постановления по указанным выше вопросам, является обязательным и влечёт за собой прекращение обвинительного процесса.

Иные решения, выносятся в большинстве случаев по вопросам, связанным с организацией работы в Конституционном Суде РФ или обеспечением успешного проведения его заседаний (пленарных или в составе палат). К числу таких вопросов можно отнести, например, вопросы об избрании Председателя Суда, его заместителя и судьи-секретаря, об утверждении в должности руководителей подразделений Секретариата Суда, об одобрении Регламента, о формировании палат Суда, о принятии к своему производству конкретных дел, о назначении судей-докладчиков, о приостановлении или прекращении полномочий судьи, о наложении штрафа на лиц, нарушающих установленный порядок.

Решения по этим вопросам называются определениями Конституционного Суда РФ. Они, как правило, не оформляются в виде отдельных документов. Их излагают в протоколах пленарных заседаний или заседаний палат. Лишь по некоторым вопросам, разрешаемым определениями, требуется, чтобы такое определение было оформлено в виде отдельного письменного документа. Это требуется, к примеру, при вынесении судом решения, которым даётся толкование ранее принятого им решения.  Важнейшее значение для результативной деятельности Конституционного Суда имеют последствия, которые наступают в случае невыполнения его решений. Прежнее законодательство по этому вопросу не высказывалось. Закон 1994 г. закрепил ряд гарантий в данной стадии процесса в Конституционном Суде, в соответствии с его ст. 81 "неисполнение, ненадлежащее исполнение, либо воспрепятствование исполнению решения Конституционный Суд РФ влечётответственность, установленную федеральным законом". Однако эти гарантии закреплены в достаточно общей форме. Практика деятельности специализированных органов правовой охраны Конституции в нашей стране: Комитета Конституционного надзора СССР, Конституционного Суда России образца 1991 г. - свидетельствует о том, что многие их решения так и остались на бумаге ввиду отсутствия реального механизма их выполнения. Необходима разработка правового акта в этой важной области Конституционного судопроизводства. Целесообразно было бы вместе с тем включить основные нормы, касающиеся санкций, ответственности за невыполнение решений Конституционного Суда, в текст самой Конституции России.

**Глава V. ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ**

Возобновление деятельности Конституционного Суда РФ привлекло внимание широких кругов населения России, и особенно юридической общественности. В значительной степени это определено теми ожиданиями, которые господствуют в обществе относительно возможностей Конституционного Суда в обеспечении соблюдения Конституции, охране прав и свобод граждан, укреплении правопорядка. Выступать хранителем Конституции государства, обеспечивать соответствие законов и иных нормативных актов Основному закону - основная задача Конституционного Суда.

Почта Конституционного Суда очень велика. Большинство поступивших материалов (80%) отношения к Конституционному Суду не имеют и дальнейшего движения в Суде не получат. Остальные рассматриваются Секретариатом Суда с точки зрения их соответствия требованиям Закона о Конституционном Суде. В отношении определённой части этих обращений Секретариат констатирует, что они не подведомственны Конституционному Суду или исходят от ненадлежащего органа или лица. Об этом сообщается заявителю, который может обжаловать это решение. Если обращения не отвечают формальным требованиям, предъявляемым Законом о Конституционном Суде к обращениям, Секретариат предлагает заявителю устранить недостатки (приложить необходимые материалы, уплатить пошлину и т.п.), а затем вновь направить обращение в Конституционный Суд. Ещё одна часть обращений, отвечающая требованиям Закона, передаётся для предварительного изучения судьям Конституционного Суда (это делает Председатель Конституционного Суда). Предварительное изучение должно быть завершено не позднее двух месяцев с момента поступления и регистрации обращения. Решение по вопросу о принятии к рассмотрению (принять или отказать) принимается пленарным заседанием Суда по докладу судьи, предварительно изучавшего дело.

**Заключение**

Успех молодой демократии в России не будет зависеть от наличия или отсутствия Конституционного суда. В России пока нет многих других элементов демократической системы, которые имеют важное значение. Тем не менее, среди непременных условий функционирования демократической системы впервые появился механизм, обеспечивающий эффективную защиту конституционных прав и свобод, в то время как замороженная в течение 70 лет авторитарность Советской власти препятствовала развитию институтов, способных выполнять подобную задачу. Российский Конституционный суд является истинным юридическим органом, способным выносить окончательные и не подлежащие оспариванию решения. Если в первые годы деятельность суда была чересчур осторожной, то сейчас налицо ряд положительных итогов. Суд показал, что он в состоянии и защищать индивидуальные права, и ограничивать превышение власти на государственном уровне, что уже само по себе является существенным достижением. Конституционный Суд - важный элемент политической системы Он служит обеспечению политической стабильности, развитию политических процессов в установленных Конституцией рамках. При этом, однако, политическая функция Суда может и должна осуществляться только в форме судебного разбирательства. Именно в этом случае позиция Суда в качестве арбитра, посредника или миротворца имеет правовое значение и влечёт юридические последствия, обязательные для сторон конституционного спора. Главная особенность и важное отличие Конституционного Суда РФ от судов общей юрисдикции и арбитражных судов в том, что Конституционный Суд РФ - это не только судебный орган, но и такой конституционный орган, которому предоставлено право в установленных Конституцией и законом форме и пределах осуществлять контроль над органами законодательной и исполнительной власти, а в опосредованном виде - и над иными судебными органами, и в данном смысле он сам представляет высшую государственную власть. Этим качеством обусловлена интегрирующая роль Конституционного Суда как гаранта политического мира в обществе и государстве и хранителя долгосрочных конституционных ценностей.
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