МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Государственное образовательное учреждение высшего

профессионального образования

**«УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»**

**(УрГЮА)**

КУРСОВАЯ ТЕМА по правоохранительным органам

на тему: «Становление и развитие института мировых судей в России»

 Выполнила студентка

18 гр.ИЗиУО

Екатеринбург

2013 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

ГЛАВА 1. ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ И ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ В РОССИИ.

1. Сущность и особенности судебной реформы в России

1864 года и её роль в становлении института

мировых судей.

2. Институт мировых судей в России в дореформенный

период: порядок организации, компетенции.

ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ В ПЕРИОД С 1864 ПО 1917 ГОДЫ.

1. Создание законодательной базы института мировых

судей и особенности ее применения.

2. Судебная контрреформа 80-х - 90-х годов XIX века

и её влияние на институт мировых судей.

3. Воссоздание института мировых судей в России

в современный период

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Социальные, экономические и государственно-правовые преобразования, осуществляемые в условиях создания гражданского общества и правового государства, нацелены на дальнейшее совершенствование законодательства по охране и защите прав и свобод человека и гражданина, в соответствии с Конституцией Российской Федерации 1993 г. С этой гуманистической целью связано проведение современной реформы всей судебной системы, института мировых судей в частности.

Россия имеет свой собственный исторический опыт судебных преобразований, основанных на судебной реформе 1864 года. Обращение к истории становления института мировых судей в свете судебной реформы XIX века необходимо в связи с тем, что эта тема применительно к имперскому периоду Российской истории не нашла достаточно полного отражения в историко-правовых исследованиях. Современное реформирование судебной системы России осуществляется на основе Концепции судебной реформы, принятой в 1991 году. В соответствии с ней были приняты законы: "О Конституционном суде Российской Федерации" 1994 г, «Об арбитражных судах в Российской Федерации» 1995 г., «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г., «О военных судах в Российской Федерации» 1999 г., "О статусе судей в Российской Федерации" 1992 г., «О мировых судьях в Российской Федерации» 1998 г., «О прокуратуре Российской Федерации» 1995 г., «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г., «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» 2002 г., «О третейских судах в Российской Федерации» 2002 г. В судоустройстве и судопроизводстве страны нашли свое место суд присяжных заседателей иКонституция Российской Федерации, институт судебных приставов, а также возрожден институт мировых судей. При Верховном Суде РФ были созданы судебные департаменты, обязанностью которых стало финансовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции и мировых судов, осуществление мер по совершенствованию их материальной базы. Вместе с тем, сегодня все более возрастает необходимость дальнейшего совершенствования судебной системы, в том числе института мировых судей как важнейшей составляющей этой системы, направленной на защиту прав и свобод граждан. На решение этих задач нацеливает программа, разработанная по инициативе Президента РФ В.В. Путина, включающая комплекс мер по интенсификации судебной реформы.

Цели работы: комплексно изучить исторический опыт создания и развития института мировых судей в России во второй половине XIX - XX вв., выявить особенности данного института, проследить реформаторские и консервативные тенденции в политике царского правительства в отношении уставов 1864 года, осуществить анализ основных этапов становления и развития мирового суда, выявить особенности функционирования мировых судей в России.

Курсовая работа состоит из двух глав, ведения и заключения. В первой главе описывается сущность и особенности судебной реформы в России 1864 г., организация и компетенция института мировых судей. Во второй главе говорится о законодательных основах деятельности института мировых судей в период с 1864 г. по 1917 г., о развитии института мировых судей в наши дни.

Глава I. Предпосылки становления и история развития института

мировых судей в России.

1. Сущность и особенности судебной реформы в России 1864 года и ее роль в становлении института мировых судей.

Российские реформы второй половины XIX в. определили основное содержание всей внутренней политики государства. Поражение в Крымской войне 1853-1856 гг. потребовало от России проведения комплекса преобразований. Началась подготовка отмены крепостного права, реформы: местного самоуправления, образования, финансовая, судебная, военная, полицейская.

Свободу от крепостной зависимости крестьянам, составлявшим 83 % населения страны, предоставил Манифест и Положение 19 февраля 1861 г.[[1]](#footnote-2) Крестьяне получали права свободных сельских обывателей, как личные, так и имущественные. Соответственно это означало, что они имели право вступать в брак без разрешения помещика, заключать сделки, принимать обязательства, обращаться в суд, быть свидетелями и поручителями, могли также приобретать в собственность движимое и недвижимое имущество, отчуждать его, передавать по наследству. Экономическая свобода для крестьян предполагалась как производная от личной свободы. И хотя в центре развития деревни продолжал оставаться не сам крестьянин, а «мир», община, предоставленная крестьянину правоспособность, вела к расслоению деревни и кризису общины, и в конечном итоге - к экономической свободе как основе равенства.

Реформы местного самоуправления 1864 и 1870 г.г., обеспечили защиту отношений прав собственности и прав личности; на их основе были созданы органы земского (1864 г.) и городского (1870 г.) самоуправления, которые предоставили возможность решения вопросов хозяйственной и социальной жизни для сельских жителей. Данные меры были направлены на урегулирование социальной и экономической жизни в стране.

Органы земского самоуправления становились связующим звеном между сельским обществом и государственным аппаратом. Это была попытка организовать разрешение хозяйственных задач на местном уровне посредством земских обществ. Они вовлекали крестьянство в решение экономических и социальных вопросов местного значения.[[2]](#footnote-3)

Местное самоуправление, в процессе каждодневной жизни человека, разрешало в значительной степени такие проблемы, как снабжение продовольствием, организация сельского здравоохранения, просвещение, попечительство, благоустройство населенных пунктов и др. Правительство передало органам местного самоуправления часть своих полномочий, осознавая, что население, должно разрешать местные проблемы не на уровне государственной власти, а на уровне местного сообщества.[[3]](#footnote-4)

Земские и городские российские учреждения имели общественную природу. Действуя в пределах четко очерченной в законодательстве компетенции, располагая собственными бюджетными средствами, органы местного самоуправления сгладили противоречия между обществом и государством, обеспечив более или менее стабильный общественный порядок.

Особая роль в системе реформ отводилась правительством судебной реформе. Оно позаботилось о взаимосвязи крестьянской, земской, городской и судебной реформ в ходе их реализации. Так, крестьянская реформа гарантировала судебную защиту экономических и личных интересов населения; судебная система формировалась с помощью земств (земства участвовали в выборах мировых судей, в составлении списков присяжных заседателей); суды разрешали споры между органами местного самоуправления. Среди общих принципов деятельности органов местного самоуправления и новых судебных установлений выделялись такие принципы как: законность (противопоставлялась всевластию бюрократии); выборность всей системы органов местного самоуправления (в судебной реформе она проявлялась в порядке формирования мировых судебных установлений и участия общественного элемента в суде); гласность как форма контроля общества за органами местного самоуправления и юстиции; независимость от администрации (ни одно должностное лицо, включая царя, не могло вмешиваться в решение судом уголовных и гражданских дел); равенство (органы местного самоуправления были призваны решать вопросы в интересах всех сословий, судьи при рассмотрении споров должны были исходить из принципа равенства всех перед судом). В России были провозглашены по инициативе правительства, и законодательно закреплены судебными уставами 1864 г. Принципы, которые в западных странах традиционно носят характер конституционных, в России впервые закреплялись в отраслевом законодательстве и касались только судебной сферы. «...В новом суде подозревали не только гарантию правильности решения гражданских и уголовных дел, но и могущественное орудие против произвола полиции, против посягательства администрации на личную свободу граждан, своего рода политический habeas corpus - исходную точку в недалеком будущем целого арсенала конституционных порядков»,[[4]](#footnote-5) - считал В. Фукс. Е.А. Скрипилев также отмечал «связь, существующую между конституционализмом и новой судебной системой России. Отделение суда от администрации - также признак конституционализма, один из его атрибутов».

Судебная реформа 1864 г. заложила в основу правосудия принципы гласности, состязательности, презумпции невиновности и справедливости, что сделало судебную систему царской России более независимой от правительства. Перестали существовать особые суды для каждого сословия, впервые был провозглашен принцип отделения судебной власти от законодательной и административной, а именно, 29 сентября 1862 г. в «основных положениях судоустройства» в России впервые была законодательно зафиксирована идея разделения властей: «Власть судебная отделяется от исполнительной, административной и законодательной»; введен принцип несменяемости судей.

Преобразование судебного строя осуществлялось постепенно. Сначала были указаны основные недостатки судопроизводства по своду 1857 г., а затем определялись главные начала преобразования, в соответствии с которыми 29 сентября 1862 г. высочайше утверждались «Основные положения преобразования судебной части в России», вошедшие в полное собрание законов. В них говорилось о том, что власть судебная отделялась от административной, и по указу Александра II должна: «. водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных Наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего».

В основу судебной системы реформаторами были положены мировые и общие судебные органы. Местными судебными органами стали мировые судьи и съезды мировых судей. Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями и городскими думами и действовали в специальных участках. Кандидат в мировые судьи должен был отвечать целому ряду требований (имел образование или стаж службы на определенных должностях, отвечал довольно высокому имущественному цензу и др.).Список кандидатов мировых судей предварительно санкционировался губернатором. Мировые судьи утверждались в должности Сенатом.

Мировым судьям были подсудны незначительные уголовные дела о преступлениях, за которые закон предусматривал такие наказания, как выговор, замечание, внушение, денежные взыскания не свыше 300 руб., арест до 3 месяцев и заключение в тюрьму на срок до 1 года. Мировым судьям были подсудны дела о неисполнении законов, распоряжений, требований, постановлений правительственных и полицейских властей, об оскорблении полицейских и других служащих административных и судебных органов: о нарушении благочиния во время богослужения.

По итогам судебных реформ была создана вполне действенная система судебных установлений, а также прокуратура с новыми функциями, адвокатура, предварительное следствие, нотариат.

Совершенно новым институтом для России стали мировые судьи. Особенностью их становления явилось то, что они порождены были сверху законодателем и, в то же время, впитали в себя давнюю христианскую идею справедливого суда, а также и российские традиции «мирового» рассмотрения конфликтов, восходящие ещё к земскому народоправству, когда на основе авторитета сообщества вершился праведный суд.

2. Институт мировых судей в России в дореформенный период: порядок

организации, компетенции.

В дореформенный период судебная система России имела свои особенности.Восстановление нарушенного права, находилось в руках главы семьи или рода, господина или землевладельца.

Частный способ восстановления нарушенного права руками потерпевшего или истца, т. е. месть в точном смысле (самоуправство), в до государственный период не существовала: она входила в различные комбинации с родовой, общинной и государственной судебной властью.

Судебная власть главы семьи или рода, естественно, переходила во власть судить «челядь», т. е. рабов и изгоев. Существование у славян владельческого суда в XI-XIV вв. не подлежит сомнению, отмечает М.Ф. Владимирский-Буданов, ссылаясь на договор новгородцев 1307 года «А холопа и половника не судити твоим судьям без господаря».[[5]](#footnote-6)

Ян на Белоозере спрашивает о волхвах, чьи они смерды, перед тем как приступить к суду над ними. «Повесть о благочестивом рабе» рассказывает, что один господин приказал отсечь голову своему виновному отроку. Жалованные грамоты частным владельцам имений даются с вирами и продажами. Приведенные факты указывают на частное происхождение владельческого суда, так как население сел первоначально состояло из холопов и изгоев. Пожалование права суда какому либо конкретному лицу государственной властью не опровергает этого, ибо жалованными грамотами награждались села с таким же несвободным населением. Компетенция этого суда не имела в тот период никаких ограничений.

Что касается права вотчинного суда в собственном смысле, т. е. суда над свободным населением частных имений, то его нельзя столь же естественно выводить из под власти домовладыки. Источники первого периода молчат о таком суде. Думается, что он мог образоваться только путем делегирования со стороны государства, которое впоследствии было «менее щедро в Москве, чем в Литве», где право суда над крестьянами превратилось из привилегии в общий закон.[[6]](#footnote-7)

Естественным образом возникает судебная власть общины как обязанность соседей помогать обиженному (призыв о помощи к соседям — крик — есть термин, которым обозначалось у некоторых народов исковое прошение— «Klage»). В эпоху Русской правды община осуждала уголовные иски; представители ее, «добрые люди», решали иски, возникавшие из договоров; они же и выборные чиновники общины (сотские и старосты) участвовали в княжеском суде. Стремление решать споры между общинами судебным процессом, а не войной, вызвало необходимость государственных органов судебной власти, и это было уже тогда прообразом местного суда.

Государственными (земскими) органами являлись: 1) князь; его судебная власть простиралась на всю землю и вне резиденции осуществлялась им лично, или через постоянных чиновников (посадников и тиунов), действующих постоянно от имени князя. Место суда — «княж двор» — не только резиденция князя, но и те дворы, где сидели в провинциях княжие чиновники; 2) бояре судили или отдельно, заменяя княжий суд, или постоянно вместе с князем; 3) вече обсуждало нарушение прав целой земли (т. е. дела о земской измене и других государственных преступлениях), но первоначально и всякие иски. Иноземные летописцы той эпохи считали, что вече есть не что иное, как собрание народа для суда и казни над преступниками. Е.Е. Некрасов выделяет в древний период суд, как объект управления наравне с войском и государственным хозяйством. [[7]](#footnote-8)

Княжеские и вечевые органы суда действовали первоначально вместе; инстанционного порядка не существовало. Но в Новгороде и Пскове (в XIV и XV вв.) отношение вечевых и княжеских органов суда определялось законом точнее. Здесь, по мере выделения судебной системы, между различными органами суда устанавливается законом прочное отношение. Появились две формы таких соотношений: одна - в новгородском судопроизводстве, другая - в псковском. Для более глубокого понимания соотношения «общинного права» и правовых прерогатив государства, видимо, полезно использовать методологию «горизонтальных» и «вертикальных» структур при характеристике закона и суда, применяемую американским исследователем Д. Кайзером и российским ученым А. Дворниченко. В соответствии с ней община - горизонтальная структура, государственная власть - вертикальная. В этом случае мы сможем проанализировать отделение княжеской судебной власти от власти общинной. Органические формы решения социальных конфликтов выражались в реализации родовых обычаев и общинных норм, где превалирует кровная месть. Затем появляются так называемые «композиции» - платежи в пользу пострадавшего или родственника. Усиление государственной власти, привело к санкции, уплачиваемой в пользу власти. Общая форма процесса уже с древнейших времен заключала в себе три стадии: 1) установление сторон, 2) производство суда и 3) исполнение решения. Но наряду с общей существовали и другие формы, в которых недоставало той или другой из указанных частей процесса.

Обе стороны именовались «истцами» или «суперниками», или «сутяжниками», что прямо было зафиксировано в Российском Законодательстве X-XX вв. в девяти томах, в Псковской судной грамоте . Одинаковое наименование сторон указывало на отсутствие процессуальных преимуществ и для истца, и для ответчика, с некоторыми, впрочем, исключениями для исков уголовных. В Патерике Печерском рассказывается, что «Арефа (печерский монах, будучи обокраден) от многие скорби, еже о злате, хотя сам ся погубити, и тяжу велику вздвиже на неповинныя, много мучив без правды».

Процессуальные отношения сторон устанавливались, по общему правилу, договором между ними. Содержание этого договора составляли следующие вопросы: предмет спора, судья, к которому следует идти за решением, и срок явки в суд.По мере усложнения социально-экономических отношений, появляются новые судебные органы, которые в той или иной мере санкционировались государством.

В Московском государстве органы судебной власти были разделены на государственные, сословные и частные.

В XVII в. можно различить три инстанции: суды провинциальные, приказы и боярскую думу. Впрочем, этот порядок не мог быть признан правильным; многие приказы судили в качестве первой инстанции, напри¬мер, земский приказ для гор. Москвы. С другой стороны, губные и земские власти, а также воеводы более важных и отдаленных городов получали право безапелляционного суда. Дела могли переходить из низших в высшие инстанции и по жалобе, что называлось «пересуд». Апелляция каждый раз являлась жалобой на умышленное «неправосудие» и имела вид суда с судьей, хотя закон знает уже и возможность добросовестного неправого решения.

В XVIII в. суды характеризовались сложной формой. Петр I, к воинскому уставу 1716 г. приложил «краткое изображение процессов», заимствованное из западных источников; здесь нашло себе место полное применение понятия следственного (инквизиционного) процесса; процесс становится тайным и письменным (вместо судоговорения установлен двукратный обмен бумаг между сторонами. Приговор является простым распоряжением судьи по его усмотрению. Судебные доказательства, допущенные «процессами», были следующие: а) Собственное признание; б) Свидетельские показания; в) В петровском процессе уцелел один из видов суда Божия, а именно очистительная присяга, к которой допускался обвиняемый в том случае, когда против него не было других достаточных улик; впрочем, законодатель неодобрительно смотрел на присягу, предпочитая лучше оставить человека в подозрении. В числе лучших доказательств считались письменные (разумеется, в делах гражданских).

Этот период истории характеризовался решительным склонением в сторону инквизиционного процесса, как узаконения, так и практики. Дух Петровских преобразований и развитие общественных отношений отвергали мировое судопроизводство. Поэтому была создана сложная система судов, имевшая своей целью отделиться от администрации. Далее и сама Екатерина II, предписав руководствоваться «формою суда», тем не менее тут же отменила устное судоговорение и ввела письменное производство (для судных комиссий, учреждаемых за счет обвиняемых). Замечательно, что и депутаты Екатерининской комиссии не одобряли состязательный процесс, как он установлен в «форме суда». Но это и неудивительно, ибо от состязательного процесса осталась, действительно, только форма, которая лишь усложняла и удлиняла процесс, между тем как самые дела решались по инквизиционному усмотрению судей. Распределение при Екатерине II гражданского и уголовного суда по двум палатам не привело к установлению двойственного процесса. «Форма суда» постепенно забывалась, существуя в законе до последнего времени.[[8]](#footnote-9) О суде при участии местного населения не могло быть и речи. Следовательно, в XVIII в. в России игнорировалась возможность приближения процесса судопроизводства к народу, более того, полностью исключалась.

Система судоустройства России до 60-х годов XIX в. определялась положениями Учреждения о губерниях 1775 г. Суд не был отделен от администрации и носил ярко выраженный сословный характер. Система судебных органов была крайне сложной. Судопроизводство в дореформенный период носило канцелярский характер, в нем продолжала применяться теория формальной оценки доказательств, не было равенства сторон, гласности, обвиняемый не имел права на защиту.

Недостатки судебной системы и судопроизводства вызывали недовольство даже привилегированных сословий (не только буржуазии, но и дворянства, где волокита и бюрократизм принимали ужасающий характер. По свидетельству В.О.Ключевского, в 1842 г. министр юстиции представил императору отчет, в котором значилось, что в судебном производстве насчитывалось 33 млн. незаконченных дел). Такое положение требовало незамедлительного вмешательства и исправление ситуации.

Таковы были судебные установления, созданные в эпоху обновления всей русской жизни. В них воплотились лучшие стремления лучших людей того времени. «Пол столетия, прошедшие с тех пор, не прибавили ни одного камня к возведенному ими зданию». Напротив, годы упадка, сменившие эпоху реформ, привели это здание почти к полному разрушению, так что судебные уставы в течение всего этого времени оставались заветной мечтой всякого.

Глава II. Законодательные основы деятельности института мировых судей в период с 1864 по 1917 годы.

1. Создание законодательной базы института мировых судей и

особенности ее применения.

В нормативных актах XIX века, составивших сущность судебных преобразований, большое место уделялось регулированию правового положения института мировых судей. Гессен И.В., Джаншиев Г., Змирлов К.П., Кони А.Ф., подробно изучившие институт мировых судей, определили его назначение.[[9]](#footnote-10) Их труды позволили выстроить методологическуюпарадигму современного исследования этого явления российской правовой истории.

Мировое судопроизводство распространялось на лиц всех сословий и на все дела, как гражданские, так и уголовные. Мировой судья осуществлял правосудие единолично; Съезды мировых судей, Окружные Суды, Судебные палаты и Сенат - установления коллегиальные,[[10]](#footnote-11) чье ведомство ограничивалось особыми участками и округами. Все перечисленные судебные установления рассматривали дела по существу.

В соответствии с законом мировым судьей могли быть избраны те местные жители, которые:

1) достигали 25-летнего возраста;

2) получали образование в высших или средних учебных заведениях, или выдерживали соответствовавшее ему испытание, или же прослужили не менее 3 лет в должностях, где могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел;

3) если они сами, или их родители, или жены владели, хотя бы в разных местах или пространством земли, вдвое большее, чем определенное для непосредственного участия в избрании Гласных в Уездные Земские Собрания, или другим недвижимым имуществом, ценой не ниже 15 тысяч рублей, а в городах - недвижимостью, оцененной для взимания налога; в столицах - не менее 6 тысяч, в прочих городах - не менее 3 тысяч. Право быть избранным в мировые судьи по недвижимому имуществу родителей предоставлялось неотделенным сыновьям тогда, когда на долю каждого из них могла причитаться его часть. Мировыми судьями не могли быть:

1) состоявшие под следствием или судом, за преступления или проступки,

2) либо подвергавшиеся по судебным приговорам за противоправные деяния,

3) заключению в тюрьме, или иному более строгому наказанию, а также те, которые, будучи судимы за преступления или проступки, влекущие за собойтакие наказания, не оправдывались судебными приговорами;

4) исключенные со службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды, обществ и дворянских собраний по приговорам сословий, к которым они принадлежали.

Священнослужители и церковные причетники не могли принимать на себя звание ни Почетных, ни Участковых мировых судей. Список лиц, имевших право быть избранными в мировые судьи, составлялся за 3 месяца до выборов, по каждому мировому округу отдельно, Уездным Предводителем Дворянства, по соглашению с Городским Головой и местными мировыми судьями.

После выборов, мировые судьи:

1) распределяли между Участковыми мировыми судьями участковые участки;

2) избирали из среды себе Председателя Мирового Съезда;

3) утверждали очередь для избрания Участковых мировых судей в указанных законом случаях.[[11]](#footnote-12)

Контроль над мировыми судьями осуществлялся Мировыми Съездами. Над Мировыми Съездами - Кассационными Департаментами Сената и Министром Юстиции.

Все мировые судьи, находившиеся при разборе дела, были обязаны соблюдать правила благопристойности, порядок, тишину, беспрекословноподчиняясь распоряжениям работавшего мирового судьи. Временное устранение от должности допускалось только в случае предания их суду. Отрешение судьи от должности, осуществлялось только по приговорам уголовного суда.

Отпуски Участковых мировых судей предоставлялись на срок не более 1 месяца Съездом. Более продолжительный срок, равно как и увольнение, регламентировалось Первым Департаментом Правительствующего Сената. Мировые судьи и их Съезды были обязаны ежегодно составлять отчеты о движении у них дел за прошлый год (ст. 174), которые передавались Министру Юстиции.

Таким образом, уставы Судебной реформы 1864 года заложили основы деятельности мировых судей, которые начали свою деятельность в достаточно короткие сроки. Судопроизводство мировыми судами было прогрессивным для России шагом, так как впервые за многовековую историю относительно независимый суд, основанный на буржуазных принципах, осуществлял правосудие большинства населения государства, при этом опирался на их обычаи и традиции.

Уголовное процессуальное законодательство после реформы 1864 г. основывалось на Уставе уголовного судопроизводства, который предусматривал для мировых судей особый порядок судопроизводства.

Общие принципы судопроизводства распространялись на деятельность и мировых судей.

Судебное преследование возбуждалось как должностными лицами, так и в частном порядке. По уголовным делам, подведомственным мировым судебным установлениям, обвинение обвиняемых перед судом предоставлялось потерпевшим от преступных действий, частным лицам, а также полицейским и другим административным властям в пределах, установленных законом.

Мировой судья приступал к разбирательству дела в следующих случаях: 1) по жалобам частных лиц, потерпевших вред или убытки;

2) по сообщениям полицейских и других административных властей;

3) по непосредственно усмотренным действиям, подлежащим преследованию независимо от жалоб частных лиц.

Мировой судья мог принять следующие обеспечительные меры: 1) когда обвиняемый подозревался в проступке, за который в законе было положено денежное взыскание или арест, или когда с него взыскивалось возмещение, - брали подписку о явке, или требовали предоставления вида на жительство, или поручительства; 2) когда обвиняемый подозревался в преступном действии, за которое в законе положено заключение в тюрьму или наказание более строгое, -требовали поручительства или залога, или же подвергали обвиняемого личному задержанию.

Само разбирательство дела у мирового судьи проходило устно и публично, с соблюдением общих правил данного Устава.[[12]](#footnote-13)Процесс должен был фиксироваться в специальном протоколе. Приговор Мирового Съезда, протокол судебного заседания подписывались Председателем и Членами, участвовавшими в решении, и скреплялись Секретарем. Приговоры мирового съезда считались окончательными и апелляции не подлежали.

2. Судебная контрреформа 80-90-х годов XIX в. и ее влияние на институт мировых судей

С введением в жизнь судебной реформы 1864 г. в политике самодержавия наметились две противоположные тенденции. Первая была направлена на ограничение демократических начал и институтов, являвшихся краеугольным камнем судебной реформы, с тем, чтобы соотнести новый судебный строй с общими началами российской государственности. Вторая - на совершенствование нового судоустройства и судопроизводства, каким бы идеальным оно ни казалось в теории, в практической деятельности требует доработки. Изменения коснулись и мирового судопроизводства.

Для населения было не безразлично, как устроены все суды в государстве. Каждый член общества был заинтересован в том, чтобы дело, с которым он обращается в суд, было решено беспристрастно, справедливо и быстро. В особенности же заинтересованы в том были люди, попавшие на скамью подсудимых, так как их жизнь и судьба попали с этого момента во власть судей. Хорошо отлаженная система судоустройства была важна и для самого государства. Создание такой судебной организации, которая удовлетворяла бы как можно лучше потребности населения в правосудии, укрепляла доверие населения к государственной власти и воспитывала в населении чувство законности и права.

К общим судебным установлениям относились: окружные суды, судебная палата и Сенат; к местным - мировые судьи, мировые съезды, земские начальники и заменяющие их должностные лица, городские судьи и уездные члены окружного суда, уездные судьи и губернские присутствия. Также - суды волостные.

С 1864 года и до 1889 года низшей инстанцией местного суда были только единоличные мировые судьи, которые с 1889 года были сокращены и остались лишь в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых больших городах. Апелляционные жалобы на решения мировых судей подаются в мировые съезды. Мировой съезд состоял из мировых судей округа, являясь, таким образом, судом коллегиальным. Коллегиальное обсуждение дел важно в том отношении, что при столкновении различных мнений всегда легче избежать ошибок и постановить правильное решение. Кассационные жалобы на решения мирового съезда подавались в Сенат. Порядок рассмотрения дел, как известно, нами рассматривался ранее.

Единство кассационного суда было нарушено законом 1889 года, который заменил большинство мировых судей земскими начальниками, городскими судьями и уездными членами окружного суда, в качестве судей первой инстанции. В качестве апелляционной инстанции закон 1889 года создал уездные съезды и в качестве кассационной - губернские присутствия.

В 1889 году мировой суд был уничтожен почти по всей России, за исключением столиц и некоторых больших городов. Взамен мирового суда население получило суд земских начальников.

Парадоксально, но через 20 лет после введения новых принципов суда, правительство пришло к мысли об уничтожении того института, который оно считало столь необходимым и полезным.

Главной отличительной чертой закона 1889 года являлось соединение в лице земских начальников судебной и административной властей. Правительство рассчитывало создать на местах сильную власть, которая, являясь органом надзора за всей местной жизнью, главным образом за должностными лицами сельского управления, в то же время была бы и органом правосудия. Административные обязанности земских начальников были многочисленны и разнообразны. Закон вручал им власть над лицами сельского управления, на которых они могли налагать взыскания без всякого формального производства. Наряду со всеми этими обязанностями на них возложено и отправление правосудия.

Закон 1889 года нарушил и единство кассационного суда. Теперь для подачи кассационных жалоб на решения уездных судов были созданы губернские присутствия, почти полностью состоявшие из представителей административного ведомства. Новые учреждения не вписывались в стройной прежде систему судебных установлений. Не только человеку без специального образования, но и юристу иногда трудно было разобраться, куда и к кому следует обращаться за правосудием в том или ином случае. Сложность и бюрократизация увеличивались еще и тем, что наряду со всей этой массой судей, существовал совершенно обособленный крестьянский волостной суд, который также претерпел изменения, начиная с 1839 года.

Рассмотренная структура судов просуществовала до 1912 года, когда законом 15 июня 1912 года институт мировых судей вновь был восстановлен с некоторыми изменениями и дополнениями, и упразднены судебно-административные установления.

Председатели Мировых Съездов определялись Министром Юстиции на 3 года, из числа мировых судей округа, применительно к порядку назначения этих должностных лиц в губерниях Западных, Оренбургской и Астраханской. Непосредственный надзор за мировыми судьями на Северном Кавказе и в Черноморском округе принадлежал мировым съездам. На мирового судью могли были быть налагаемы, в порядке дисциплинарного производства, меры взыскания, указанные в упомянутом Учреждении. В отношении к мировым судьям, министру Юстиции предоставлялось право допускать необходимые изъятия, как правил, установленных в ст. 202-207, 210 и 211 данного Учреждения, равно, в крайних случаях, изъятия из постановления ст. 243 того же Учреждения, но в последнем случае не иначе, как Высочайшему разрешению.

Для более эффективной работы, действовал институт судебных приставов. Он подчинялся непосредственно Судебной палате, председателям Окружных судов, председателям Мировых Съездов и мировых судей, по принадлежности. Размер залога, требуемого от судебных приставов, определялся в 200 рублей.

Принятие нового закона имело неожиданную сторону. Усиление административного влияния привело к тому, что разрешение мелких споров, конфликтов, осуществлявшееся ранее у народов, населявших Северный Кавказ, происходило на основе традиций морали, нравственности, обычаев и устоев, сложившихся за многие годы их существования, без привлечения судебных установлений. То в эти годы обращение в мировой суд участились.

Проанализировав судебную контрреформу в 70-80-е гг., автор приходит к следующим выводам:

- судебная контрреформа не обязательно должны быть ознаменована принятием новых судебных уставов; ее содержание могла выражать серия законодательных актов, имевших общую направленность на нейтрализацию демократических принципов и институтов судебной реформы;

- при сочетании в политике самодержавия в исследуемый период реформаторской и контрреформаторской тенденции с начала 70-х гг., последняя возобладала, и судебная реформа «захлебнулась», уступив место контрреформе;

- к концу 80 - началу 90-х гг. демократические принципы и институты уставов 1864 г. были ограничены: внешне, по форме, продолжали действовать судебные уставы, но содержание их было существенно изменено, что повлияло на механизмы разрешения конфликтов на местах.

3. Воссоздание института мировых судей в России

в современный период

Концепция судебной реформы 1991 г. предложила современную модель мировой юстиции с сохранением основных черт, присущих данному институту (выборность, появление почетных мировых судей, упоминание об упрощенных - суммарных - формах судопроизводства, правда, для уголовного процесса), однако не проработала их детально. В настоящее время формируется четвертый этап процесса развития института мировых судей, начало которого было положено принятием в 1998 г. Федерального закона N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" (далее - Закон "О мировых судьях") [[13]](#footnote-14). Мировой суд, по мнению некоторых ученых, стал возрождаться [[14]](#footnote-15). Причем судебную реформу в данной части считают завершенной, а процесс создания мировой юстиции - законченным. Однако с данными выводами сложно согласиться.Несмотря на возможность избрания мировых судей (ст. 6 Закона "О мировых судьях") наряду с их назначением, на практике выборы мировых судей законами субъектов РФ не предусмотрены. К тому же Закон "О мировых судьях" не предусматривает введения института почетных судей или аналогичных ему, действующих на общественных началах.

Так, Т.Ф. Арабова справедливо отмечает, что судебные органы, именуемые "мировой суд", на современном этапе утратили характерные черты мировой юстиции [[15]](#footnote-16). Поэтому правильнее именовать данные органы как местные суды. Под местными судами исследователь понимает судебный орган ограниченной компетенции, предназначенный для рассмотрения экономически незначительных и малоценных гражданских споров в порядке упрощенного судопроизводства с обязательным использованием судебной процедуры примирения сторон.

Представляется, что примирительная функция также может быть отнесена к числу основных устойчивых характеристик мировой юстиции. На практике заключением мирового соглашения в 2010 г. прекращено рассмотрение 74,1 тыс. дел, что составило около 0,7% от общего числа дел. Даже если не учитывать дела приказного производства (7 млн. 781 тыс. дел), то мировое соглашение заключается лишь при рассмотрении около 2,6% дел. Получается, что исторически присущее мировой юстиции (а также местным судам) примирительное начало, о чем писалось выше, практически не используется, что объясняется необходимостью соблюдения строгой процессуальной формы и сроков, в которые процедура судебной медиации не всегда вписывается.

В настоящее время мировые судьи рассматривают дела по всем правилам ГПК РФ, за исключением, пожалуй, только сроков.

Введение упрощенной процедуры, например, может быть осуществлено по модели перехода из одной процедуры в другую (от суммарного производства к общему) при наличии объективных причин .[[16]](#footnote-17) Однако при любом упрощении процедуры для мировых судей следует не допустить появления такого вида судопроизводства, который нарушил бы или мог создать возможность существенного нарушения процессуальных прав сторон.

Изменение проверочных производств в гражданском процессе также нивелирует различия между проверкой постановлений, вынесенных мировыми судьями и федеральными судьями, так как с 1 января 2012 г. апелляционное обжалование введено для постановлений всех судов, не вступивших в законную силу. Единственным различием является только то, что постановления мирового судьи в апелляционном порядке будет проверять один судья районного суда, а не коллегия судей.

Несмотря на то что срок для рассмотрения дел мировыми судьями составляет один месяц, количество дел, рассмотренных мировыми судьями в 2010 г., выросло на 4,2% по сравнению с 2009 г. и составило 10 млн. 640 тыс. дел. [[17]](#footnote-18)В итоге судьи оказываются в тяжелом организационном и процессуальном положении.

До сих пор регионы пытались решить проблему снижения нагрузки на мировых судей увеличением числа судебных участков. При этом законодатели в субъектах используют ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", который установил, что под юрисдикцией одного мирового судьи должны находиться не 30000, как ранее, а 23000 человек. Это позволяло субъектам РФ выкраивать дополнительные судебные округа. Однако возможности Закона, вступившего в силу с 1 января 2007 г., уже почти исчерпаны.[[18]](#footnote-19) Но решать проблему необходимо, поэтому возникло предложение о возможности отказаться от подробного письменного оформления судебных решений, хотя возможность вынесения "краткого" решения не является отличительным признаком мировой юстиции, да и не является новой применительно к гражданскому процессу.[[19]](#footnote-20)

Итак, одним из направлений проведенной судебной реформы 1864 г. стало появление института мировой юстиции, которому были присущи следующие признаки: выборность; отсутствие образовательного ценза; организационная (функции по проверке вынесенных решений съездом мировых судей) и финансовая (в том числе за счет имущественного ценза) независимость; примирительная функция мировых судей, в том числе в рамках проверочных стадий. Мировая юстиция доказала свою состоятельность, жизнеспособность и высокий профессионализм.

В советский период институт мировой юстиции представлен не был. "Товарищеские суды" судами не являлись и не вершили правосудия, народный же суд был элементом института народного участия в отправлении правосудия.

В современной России в соответствии с предложенной Концепцией судебной реформы 1991 г. появились мировые судьи. К сожалению, как признают многие правоведы, воззрения на мирового судью как самостоятельную фигуру, который в ходе принятия решения руководствуется кроме правовых норм нравственными устоями, в конце концов уступили перед традиционными воззрениями на суд как орган, призванный разрешать споры только на основании закона[[20]](#footnote-21). Тем самым сформировался другой, более технологический подход, по которому введение института мировых судей прежде всего нацелено на то, чтобы разгрузить районные и городские суды, освободить их от "мелочевки" [[21]](#footnote-22).

Нет сомнения, что мировые судьи - это эффективный механизм судебной системы, судя по общему количеству дел и соотношению с процентом отмененных решений вышестоящими инстанциями. Однако вопреки общепризнанным признакам мировой судья не использует в достаточной мере примирительную функцию, а также для него не предусмотрена упрощенная процедура судопроизводства, что в значительной мере затрудняет отправление правосудия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Двойственная природа мировых судей - ценный подарок прошлого, несущий в себе зачатки гражданского общества и идеалы самоуправления.

Создание института мировых судей стало частью Великих реформ, которые изменили структуру государственной власти в России. Возникновение института мировых судей это закономерный этап в развитии общественных отношений Российского государства. Безусловно, что в основе данного развития лежала отмена крепостного права. Крестьянская реформа 1861 года не только экономически освобождала крестьян, но и обеспечивала их участие в общественной жизни государства.

Институт мировых судей наиболее полно отразил интересы россиян в осуществлении правосудия и составлял достаточно стройную и эффективную систему.

В целом можно сделать вывод о том, что специфичным было рассмотрение по уголовным делам. Судопроизводство по гражданским делам развивалось и действовало в основном в соответствии с общероссийскими нормами.

Социально-экономические и политические преобразования в России на основе Конституции 1993 года утвердили судебную власть полноправной ветвью.

Становление данного института судебной системы выявило проблемы в его деятельности.

1. Мировой суд является важнейшим элементом примирительных процедур в рамках гражданского и уголовного судопроизводств, в котором отражается опыт цивилизации, на базе которой он возникает, а также сконцентрирована практика, наработанная на базе дореволюционных уставов гражданского судопроизводства, уголовного судопроизводства.

2. Анализ практической деятельности мировых судей показал возрастающую на них нагрузку, а как следствие - снижение качества рассмотрения дел. Поэтому многие ученые высказываются о пересмотре.
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