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## Введение

**Актуальность** темы исследования. Время потребовало создания Уголовного кодекса, основанного на иных исходных принципах, на отказе от старой идеологии и признании новой - идеологии приоритета общечеловеческих ценностей, в том числе классовых и национальных, решительного поворота в проблеме уголовно-правовой охраны, прав и свобод человека и гражданина как основополагающей идее уголовного законодательства, соответствия уголовно-правовых запретов основам конституционного строя Российской Федерации, равной защиты всех форм собственности (включая частную), рыночной экономики, общепризнанных принципов и норм международного права. Однако любые законы, в том числе и уголовные, со временем отстают от темпов общественных преобразований, и в них необходимо вносить определенные поправки, адекватно отражающие потребности уголовно-правового регулирования качественно новых общественных отношений и соответствующие мировым стандартам. Кроме того, изменение динамики общественно-экономических процессов в России, качественное и количественное изменение преступности в стране и изменение позитивного смежного законодательства также настоятельно требуют текущей реконструкции действующего уголовного законодательства[[1]](#footnote-2).

Принципы права принято определять как основополагающие начала, что обусловлено той ролью, которую они играют в существовании и развитии права. Практически принципы определяют самостоятельность отрасли права наравне с предметом и методом правового регулирования, поэтому они выражают сущность конкретной отрасли права.

Одним из характерных отличий УК РФ 1996 г. является то, что в нем впервые законодательно сформулированы принципы уголовного права как основополагающие положения, которые пронизывают все уголовное законодательство и в соответствии с которыми должна осуществляться практическая деятельность по применению этого законодательства.

Одним из основных способов реализации задач УК является установление в нем принципов уголовной ответственности (ч. 2 ст. 2).

Задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т.е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование. В юридической науке правовые принципы обычно увязываются с идеями, фиксирующими представление о том, каким должно быть право, об идеале как цели права. В УК РФ законодательно сформулированы следующие принципы уголовного права: законности (ст. 3), равенства граждан перед законом (ст. 4), вины (ст. 5), справедливости (ст. 6), гуманизма (ст. 7).

Принцип уголовного права - это основное исходное начало, определяющее подход законодателя к построению норм Уголовного кодекса, наполнению их соответствующим содержанием и применению.

Вопросам вины в российском уголовном праве всегда уделялось большое внимание. Многие из них всесторонне освещены в монографической и учебной литературе. Однако до сих пор некоторые из этих вопросов представляют трудности и поэтому решаются по-разному. Неоднозначное решение различных аспектов вины обусловливает довольно большое количество судебных ошибок - от 20 до 50% .

Вина - это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное отношение к интересам личности и общества.

**Объектом** исследования данной курсовой работы выступает принцип вины в уголовном праве.

**Предметом** исследования является уголовное законодательство.

**Целью** курсовой работы является изучения принципа вины в уголовном праве.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

- рассмотреть понятие, содержание и значение принципов в уголовном праве;

- изучить краткую историю появления и развития принципа вины в российском уголовном праве;

- рассмотреть содержание принципа вины в уголовном законодательстве.

Для написания курсовой работы наибольшее значение имеют следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации[[2]](#footnote-3), Уголовно-процессуальный кодекс (далее УПК РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ(далее – УК РФ)[[3]](#footnote-4).

**Методологическая** база представлена основными приемами и способами рассмотрения уголовно-правовых категорий, такими как системный подход, сравнительно правовой метод, метод анализа, синтеза и другие уголовно-правовые и общеправовые методы.

Курсовая работа состоит из введения, четырех параграфов, заключения и библиографического списка.

## 1. Понятие принципа уголовного права

Определение принципов уголовного права хотя и разнится в литературе, однако в целом увязывается с основополагающими идеями, лежащими в его основе. При этом наблюдается терминологическая многозначность: в УК РФ в заглавии главы 1 говорится о «принципах Уголовного кодекса Российской Федерации»; в литературе пишется о принципах уголовного права[[4]](#footnote-5), принципах уголовной ответственности[[5]](#footnote-6) , принципах уголовного законодательства (закона)[[6]](#footnote-7), уголовно-правовых принципах[[7]](#footnote-8) и др. Оставив на время уяснение разницы между приведёнными терминами, обратимся к определению принципов самих по себе.

В. Н. Кудрявцев указывал, что «принципы права, в том числе уголовного, не только отражают господствующие в данной стране и мировом сообществе взгляды и представления, но и формулируют определённые требования, адресованные разным субъектам правовых отношений – как законодателям и правоприменителям, так и гражданам»[[8]](#footnote-9). А. И. Бойцов определяет уголовно-правовые принципы как «прямо закреплённые в нормах уголовного права или выводимые из смысла этих норм основные руководящие идеи, характеризующие общую направленность и наиболее существенные черты борьбы с преступностью средствами уголовного права». «Следует, – писал А. Э. Жалинский, – …рассматривать принцип уголовного права как специфический инструмент правового регулирования, представляющий собой наиболее общую правовую норму Общей части УК РФ, в состав которой входят предписания, определяющие содержание связанных с этим принципом норм и институтов»[[9]](#footnote-10). По мнению Н. Ф. Кузнецовой, это «основополагающие исходные предписания, обязательные для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью»[[10]](#footnote-11). Н. А. Лопашенко понимает под принципами уголовного права «его незыблемые руководящие идеи, вытекающие из природы демократического общества и пронизывающие всё уголовное право и законодательство, которые выявляют их внутренние объективные закономерности и направляют их на решение поставленных перед уголовным правом и законодательством задач»[[11]](#footnote-12). В. Ф. Щепельков характеризует положения ст. 1–8 УК РФ как «системосохраняющие начала уголовного законодательства. …Они определяют “правила игры” не только и не столько для правоприменителя, но в первую очередь для законодателя. …Их особый статус (высший статус) в системе уголовного закона позволяет субъекту толкования делать вывод о несостоятельности отдельных положений УК, если нормы вступают с ними в противоречие»[[12]](#footnote-13).

Таким образом, следуя приведённым точкам зрения, можно заключить, что уголовно-правовые принципы представляют собой, во-первых, основные уголовно-правовые идеи, которыми, во-вторых, руководствуется и законодатель, и правоприменитель.

Подвергла критике имеющиеся определения уголовно-правовых принципов Е. Е. Чередниченко; по её мнению, «такие понятия, как: “начала”, “идеи”, “свойство”, “образующий элемент” …не являются “интуитивно понятными”, не имеют единого значения и поэтому нуждаются в определении, что значительно усложняет и необоснованно затягивает процесс раскрытия содержания понятия. …Принципы уголовного законодательства не должны рассматриваться как мёртвые категории, служащие только для “украшения” нормативно-правовых актов, они должны реализовываться и носить характер обязательных предписаний. Поэтому нам в большей степени импонируют те определения принципов уголовного законодательства, в которых авторы раскрывают их через категорию “требования”»[[13]](#footnote-14). Соглашаясь отчасти с этим замечанием, отметим, что «требования» также требуют наполнения конкретным содержанием, а оно с неизбежностью будет также достаточно общим, и это подтверждается итоговым достаточно «воздушным» определением («принципы уголовного законодательства – это требования нравственного, идеологического и политического характера, обусловленные потребностями и закономерностями общественного развития, направленные на выполнение задач уголовного законодательства, обязательные как для законодательных, так и для правоприменительных органов и выполняющие функцию непосредственного и опосредованного регулирования общественных отношений»[[14]](#footnote-15)).

Возвратимся теперь к терминологической многоголосице и попытаемся разрешить её с точки зрения объёма понятий (поскольку этот вопрос уже подробно разбирался в литературе, мы наметим его решение лишь в общих чертах).

Что касается «принципов УК РФ», то их перечень исчерпывающим образом установлен в УК РФ в виде принципов законности (ст. 3 УК РФ), равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), вины (ст. 5 УК РФ), справедливости (ст. 6 УК РФ) и гуманизма (ст. 7 УК РФ). Сомнение вызывает в этой связи положение ст. 8 УК РФ об основании уголовной ответственности: по нашему мнению, формально не называемое принципом, оно содержательно-символически является ничем иным, как проявлением принципа законности (иная точка зрения, впрочем, относит положение ст. 8 УК РФ к самостоятельному принципу уголовного права).

Если следовать ч. 1 ст. 1 УК РФ, согласно которой «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса», то принципы УК РФ и принципы уголовного законодательства (закона) являются совпадающими понятиями. Представляется, что даже если допустить неточность ч. 1 ст. 1 УК РФ в плане отражения в ней только так называемого «узкого» понимания источников уголовного права («согласно такому пониманию, Уголовный кодекс является единственным источником уголовного права в том смысле, что только в нём могут содержаться формальные запреты совершать какие-либо деяния и предусматриваться наказания за нарушение этих запретов…»), тем не менее, в силу системообразующей роли УК РФ как источника российского уголовного законодательства принципы УК РФ и принципы уголовного законодательства (закона) остаются идентичными понятиями.

## 2.Краткая история появления и развития принципа вины в российском уголовном праве

Вопрос о вине как об основании уголовной ответственности - стержневой вопрос науки уголовного права. Даже фрагментарный взгляд на историю становления и развития института вины показывает сложный и противоречивый путь его становления, в зависимости от эпохи, т.е. общественно-экономической формации общества. Так, в XVII в. преобладала религиозная теория теологического понятия вины "за грех" (немецкий криминалист Пуфендора), но она индивидуализировала ответственность, которая противостояла объективному вменению и коллективной ответственности.

Ч. Беккариа (Италия) в XVIII в. впервые пытался обосновать вину, доказывая, что "единственным и истинным мерилом преступления является вред...". Затем И. Кант и Г. Гегель рассматривали вину с позиций метафизического понятия "свободы воли". "Отец русской криминалистики" С.И. Барышев пошел по пути Г. Гегеля, считая, что "свобода - необходимое условие... юридического вменения". Данное представление о вине как о выражении психической основы личности и "деянии, не соответствующем законам", долго доминировало в науке уголовного права в России. Затем понятие "вина", в XVIII в., в мировой истории уголовного права проделало сложный путь: от субъективного антропологического вменения (Ломброзо) до социальных детерминических "корней" вины. Указанный подход правоведов к вопросу вины ставил под сомнение возможность воздействия уголовной ответственности на поведение. При этом уголовная ответственность и наказание выступают как возмездие, причем лишенное всякой закономерности[[15]](#footnote-16).

Теория вины в уголовном праве в своем развитии прошла наиболее тернистый и противоречивый путь, нередко связанный и с трагическими событиями становления общества и государства. После Октябрьской революции 1917 года была нарушена преемственность научных исследований, поскольку имеющиеся к тому времени научные разработки дореволюционных ученых остались невостребованными в теории советского уголовного права. Этому есть свои исторические причины.

Исполнение приговора — это самостоятельная стадия уголовного процесса, характеризующаяся особыми задачами:

- обращение судебных решений к исполнению; разрешение вопросов, связанных с исполнением судебных решений;

- контроль за ходом исполнения судебных решений.

Данная стадия уголовного процесса распространяется не только на приговоры, но и иные окончательные решения суда, например постановления о применении принудительных мер медицинского характера, иные постановления и определения.

Участниками стадии исполнения приговора являются суд, осужденный, оправданный, прокурор, защитник, законный представитель несовершеннолетнего осужденного (оправданного), гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, органы, осуществляющие исполнение наказаний, осуществляющие применение принудительных мер медицинского характера и некоторые другие.

Следует отметить, что обязательным участником стадии исполнения приговора является суд, который разрешает все вопросы, связанные с исполнением приговора, принимая по ним соответствующие решения.

Значение стадии исполнения приговора определяется необходимостью точно и своевременно обеспечить реализацию всех выводов суда, изложенных в резолютивной части приговора в соответствии с требованиями закона. Оно вытекает из обязательности приговора, постановления и определения суда для всех органов государственной власти органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации

В первые пять лет существования советской власти развитие уголовного законодательства проходило без какой-либо системы, в частности не за счет развития понятий Общей части, а в форме издания и изменения положений Особенной части. Это определялось текущей исторической ситуацией, в которой оказалось молодое государство. Период 20-х и 30-х годов тоже сложно отнести к этапу исследования аспектов вины. Так, Г.А. Злобин и Б.С. Никифоров отмечают, что определение умысла в ст. 11 УК РСФСР 1922 года не оказало заметного влияния на определение субъективной стороны преступлений в Кодексе[[16]](#footnote-17). Тем не менее, во второй половине 30-х годов А.А. Пионтковский, Б.С. Маньковский начинают разрабатывать теоретические основы понятия вины. В военные, 40-е и первые послевоенные годы XX столетия, внимание больше уделялось решению насущных проблем выживания и восстановления народного хозяйства, чем переосмыслению и глубокому обоснованию институтов уголовного права или законодательства.

Только в послевоенное время к вопросам вины стал проявляться определенный интерес, хотя и не всегда последовательно. Наиболее бурные дискуссии о вине имели место в 50-х годах. Среди значимых исследований в данной сфере можно отметить работы Б.С. Утевского, И.Г. Филановского, П.С. Дагеля. Спустя десятилетия вышла работа Б.В. Хорнабуджели, посвященная психологической стороне вины.

Наиболее полная разработка указанной проблемы правоведами нашла свое отображение в УК РСФСР 1960 г., где были закреплены основные принципы виновной ответственности и даны законодательные формулы умысла и неосторожности. Правоведы (К.Ф. Тихонов, Д.П. Котов, П.С. Дагель и Г.А. Кригер) последовательно отстаивали такую новую доктрину, как прямой и косвенный умысел преступной небрежности и самонадеянности. При этом вина уже исследовалась в рамках субъективной стороны состава преступления. В дальнейшем правоведы (В.В. Лукьянов, Ю.А. Кондратьев и др.), совершенствуя уголовное законодательство (проект модельного УК 1987г.), конкретизировали критерий виновной ответственности в зависимости от умысла или неосторожности. При этом впервые законодательно предлагалось восполнить пробел в уголовном праве - ввести норму об отсутствии вины при наличии казуса. Основные идеи вышеуказанных ученых нашли свое отражение в ныне действующем УК РФ.

В 80-х годах XX века в целом было немало работ, посвященных проблемам вины, но основные ее моменты рассматривались в рамках действующей концепции вменения и существующих юридических фикций.В 1987 году А.И. Рарог осуществляет разработку применения концепции общей теории вины к конкретным уголовно-правовым институтам и составам преступлений. Общие вопросы вины рассматривали Чан Ван До (1985 г.), Ю.А. Язовских (1997 г.) и др[[17]](#footnote-18).

Вопросами неосторожной формы вины занимались В.Г. Макашвили (1957 г.), П.С. Дагель (1977 г.) и др.

Однако в теории так и не было, во-первых, достигнуто однозначного отношения к тому, что собой представляет вина, и какую роль она выполняет в механизме регулирования уголовно-правовых отношений. Во-вторых, не определено место и не получило признания значение духовно-нравственного элемента в механизме преступного поведения, хотя на эту тему имелись обстоятельные работы, в частности, Л.В. Кондратюка и А.А. Тер-Акопова. В указанных источниках применялся системный подход к исследованию преступления, человека и его преступного поведения, наказания и исправления. Сложно переоценить для уголовного права в целом и разрешения проблемы вины в частности вопросы, поставленные А.А. Тер-Акоповым о преступлении как предмете детерминистического изучения, и причинности нефизических явлений, не нашедшие своего достойного назначения. Наконец, общепринятые в теории концепции вины продолжают вызывать сомнение, в силу чего считать проблему разрешенной не представляется возможным.

Кроме того, следует подчеркнуть, что названные Т.А. Костаревой острые противоречия уголовного законодательства, в частности, с одной стороны, пробельность, а с другой стороны - избыточность[[18]](#footnote-19), и в настоящее время в полной мере можно отнести к характеристике действующей концепции вины. Причем, в теории указывалось на то, что при отсутствии коренных реформ уголовного законодательства и законодатель, и правоприменители будут "обречены устранять последствия спешки в подготовке нового УК РФ".

Среди исследователей встречались точки зрения о том, что вина является основанием или принципом уголовной ответственности, относится к субъективной стороне, составу преступления или является родовым понятием по отношению к формам виновности. При этом склонение автора к той или иной точке зрения еще не означает их принципиальную несовместимость с иным взглядом. Ведь вину можно рассматривать и как основание уголовной ответственности или ее принцип, и как элемент субъективной стороны или состава преступления, и как собственно форму вины. В зависимости от угла зрения будет различным содержание вины (и форма), в которой различаются также ее сущность, степень или объем. Поэтому будет некорректным причислять выводы одних исследователей к верным, а других - к неверным или иным точкам зрения. Как точно заметил Ардиго, всякое новое различение основывается на том, что раньше казалось нераздельным.

## 3. Содержание принципа вины в уголовном законодательстве

В Конституции Российской Федерации получил закрепление принцип, в соответствии с которым уголовная ответственность наступает лишь при наличии вины лица, совершившего преступление. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49 Конституции). Согласно ныне действующему уголовному законодательству вина - необходимый признак преступления, его психологическое содержание.[[19]](#footnote-20)

Лицо подлежит уголовной ответственности только за те действия (бездействие), наступившие опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ст. 5 УК РФ).

Данные положения свидетельствуют о том, что нашему законодательству чуждо объективное вменение, ответственность за "мысли", за "опасное состояние", за "убеждение", за случайное причинение вреда. Уголовное право, в отличие от морали, религии, охраняет общество от посягательств в форме действий (бездействия), но не от настроений, размышлений, убеждений.

В каждом преступлении гражданин выражает свое отношение к внешнему миру, к обществу, к отдельной личности. В этом проявляется психологическое содержание преступления, которое неразрывно связано с внешним выражением, с его объективной стороной. Субъективная сторона (внутреннее содержание деяния) и объективная сторона - это совокупность внешних и психологических признаков одного явления. Преступление, будучи конкретным актом поведения человека, представляет психофизическое единство, в котором внешние проявления поведения (действие или бездействие) и вызванные ими изменения в объективной действительности (объективная сторона) неразрывно связаны с внутренней стороной - с теми психическими процессами, которые порождают, направляют и регулируют человеческое поведение (субъективная сторона преступления).

Вине посвящена гл. 5 УК РФ, содержащая ст. 24, 25, 26, которые регламентируют умышленную и неосторожную форму вины, ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины, предусмотрена в ст. 27 УК РФ, а невиновное причинение вреда регламентировано в ст. 28 УК РФ.

Изучая нормы УК РФ, посвященные вине, мы наблюдаем, что, как уже было указано выше, ни в ст. 5 УК РФ, ни в гл. 5 УК РФ не приведено определение терминов "вина" и "виновность", что, на наш взгляд, существенно усложняет однозначное понимание и применение важнейшего и обязательного признака преступления. Приведенные в гл. 5 УК РФ формы вины не раскрывают понятия вины и соответственно не раскрывают сути оснований уголовной ответственности. По мнению профессора Н.Г. Иванова[[20]](#footnote-21), утвердившееся в уголовном праве "понимание вины исключительно как умысла и неосторожности" представляется прочно утвердившимся заблуждением.

Вина в уголовном праве выступает в двух плоскостях: с одной стороны, это необходимый признак состава преступления и в этом качестве входит в основание уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ), с другой - также является принципом уголовной ответственности (гл. 5 УК РФ).[[21]](#footnote-22)

Сам принцип вины, закрепленный в ст. 5 УК РФ, недостаточно четко сформулирован: "Лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина...", поскольку противоречит положениям, приведенным в ст. 8 и 14 УК РФ. В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ, а п. 1 ст. 14 указывает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Таким образом, какими бы общественно опасными ни были действия (бездействие) лица и наступившие общественно опасные последствия таких действий (ст. 5 УК РФ), но если ответственность за них не предусмотрена УК РФ, то такое лицо не может подлежать уголовной ответственности вне зависимости от его осознания, предвидения, желания и расчетов.

В УК РФ 1996 г. вина представлена в качестве принципа уголовной ответственности, который в правовой литературе также называют принципом субъективного вменения, который, по мнению ряда ученых, является краеугольным камнем отечественного уголовного права.

Следует отметить, что отождествление принципа вины с принципом субъективного вменения вызывает определенные споры, поскольку понятие "субъективное вменение" в правовой литературе трактуется неоднозначно.

Сам по себе термин "вменение" позаимствован российской дореволюционной наукой уголовного права в немецкой криминологической литературе и означает процесс поставления деяния в вину определенному лицу, следует согласиться с мнением о том, что использование в законодательстве термина "вменение" с любым прилагательным, "скорее, вводит в заблуждение, чем раскрывает его содержание".

Некоторые ученые рассматривают субъективное вменение как процесс по установлению обстоятельств дела, имеющих правовое значение, в ходе расследования правонарушений и завершающийся установлением вины и ее сущности.

Помимо принципа субъективного вменения ряд исследователей принцип вины отождествляют также с принципом личной и виновной ответственности. Иначе его называют принципом виновности или виновной ответственности либо принципом ответственности при наличии вины. Некоторые исследователи выделяют принцип виновной ответственности в качестве основополагающего: "...закрепление в статье 5 УК РФ в качестве основополагающего начала уголовного права принципа виновной ответственности требует создания надежных гарантий реализации этого принципа". Первым и главным гарантом этого должен быть сам уголовный закон, который "должен установить точные границы и условия реализации принципа виновной ответственности, что обеспечило бы безошибочную деятельность правоприменительных органов в процессе установления и оценки вины преступника в совершенном им деянии".

В указанных выше примерах принцип вины отождествляется как с принципом субъективного вменения, так и с принципом личной и виновной ответственности. Тем не менее, в правовой литературе принцип субъективного вменения и принцип личной и виновной ответственности не рассматриваются в качестве синонимов. Вероятно, правильнее было бы говорить о том, что принцип личной и виновной ответственности и принцип вины являются подмножествами принципа субъективного вменения. В подтверждение данной позиции приведем мнение одного из исследователей, который в отношении принципа субъективного вменения указывает, что "концентрированным выражением этого принципа в советском уголовном праве является принцип вины", а в отношении принципа личной ответственности полагает, что "принцип субъективного вменения - системный принцип, в котором принцип личной ответственности получает концентрированное выражение"[[22]](#footnote-23).

Более высокий статус принципа субъективного вменения объясняется тем, что указанный принцип "касается не только субъекта преступления, но и субъекта правоприменительной деятельности, он раскрывает не только вину, но и институт вменяемости, действие законов во времени и пространстве... служит основным субъективным основанием уголовной ответственности, пронизывает все институты уголовного права, имеет, образно говоря, "сквозное" уголовно-правовое значение. Современный законодатель расширил сферу влияния принципа субъективного вменения и на иные правоотношения. Термины "вина" и "виновность" используются в различных нормативных правовых актах, действующих в Российской Федерации, в том числе в 21 кодексе и в 186 законах Российской Федерации.

## 4.Реализация общепризнанных принципов и норм международного права в Уголовном кодексе Российской Федерации

Уголовный Кодекс Российской Федерации исходит из всеобъемлющей реализации принципов законности, справедливости, равенства граждан перед законом, вины, личной ответственности, гуманизма и демократии, установления приоритета общечеловеческих ценностей в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Влияние последних на отечественное уголовное законодательство является одной из основных проблем уголовного права и сравнительного правоведения. Концептуальный диапазон общепризнанных принципов и норм международного права простирается от их отождествления с максимами римского права, трансформированными в национальные постулаты современных государств, до присвоения им особого статуса[[23]](#footnote-24).

Переход к исследованию влияния общепризнанных принципов и норм международного права на становление и развитие российского уголовного законодательства необходимо предварить целостным взглядом на проблему правовой природы данной категории права.

Четкое выделение общепризнанных принципов и норм международного права весьма проблематично, поскольку как таковые они в международно-правовых документах не выделяются и исчерпывающе не перечисляются, а при научном толковании вопрос об общепризнанных принципах и нормах международного права решается неоднозначно и противоречиво: обращение к универсальным международным договорам не дает возможности обнаружить в них перечень тех или иных принципов международного права. В доктрине по этому вопросу нет единого мнения. Можно утверждать, пожалуй, лишь следующее: основные принципы международного права являются универсальными и не включают отраслевых принципов; основные принципы международного права имеют характер общепризнанных; основные принципы международного права являются принципами jus cogens».

Всеми без исключения авторами признаются как общепризнанные 7 принципов, изложенных в ст.2 Устава ООН (например, принцип суверенного равенства, принцип невмешательства во внутренние дела государства и др.). Более того, Организация Объединенных Наций должна обеспечить, чтобы и не состоявшие в ней государства действовали в соответствии с этими принципами, поскольку это может оказаться необходимым для поддержания мира и безопасности (п. 6 ст. 2 Устава ООН).[[24]](#footnote-25)

Но существуют и другие принципы, что прямо вытекает из Декларации о принципах международного права (например, принцип добровольного выполнения всеми государствами обязательств, равноправия и самоопределения народов и так далее).

Общепризнанной нормой международного права согласно тому же источнику следует считать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Содержание общепризнанных принципов и норм международного права может быть раскрыто, например, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

Основные принципы, закрепленные в перечисленных международно-правовых актах, в совокупности составляют Кодекс основных нормативных правил поведения государств, которому необходимо следовать для поддержания международного мира[[25]](#footnote-26).

Общепризнанные принципы международного права содержат обязательные для всех государств права и основные свободы личности и отражены во Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г.), в Международном пакте о гражданских и политических правах и в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах. От Декларации их отличает не только юридическая обязательность включенных в них положений. Они значительно шире ее по своему содержанию, в частности, в них четко формулируются отсутствующие в Декларации право народов на самоопределение, запрещается пропаганда войны. В международных кругах эти три документа известны как «Международный билль о правах человека»[[26]](#footnote-27).

Конкретизируя понятие общепризнанных принципов международного права, О. Е. Лапина утверждает, что «общепризнанность» представляет собой не количественную, а качественную характеристику, что придает динамизм рассматриваемой категории. «Природа общепризнанных принципов имеет двойственный характер: формирование происходит как посредством рационализации накопленного опыта общения государств, так и путем их взаимной договоренности, содержащей целеустановление такого общения. В обоих случаях, положения, носящие межгосударственный характер, строятся с учетом внутригосударственного интереса, что делает приближенными международные нормы, а тем более принципы к национальному праву. Такой поход позволяет отнести к общепризнанным принципам международного права не только продекларированные идейные начала международного взаимодействия, но также имеющие интернациональное значение общие принципы права, большую группу отраслевых и институциональных принципов»[[27]](#footnote-28).

В последнее время отмечается рост влияния общепризнанных принципов и норм международного права на международно-правовую и национально-правую систему, включая судебную практику. Обычные нормы международного права представляют собой неписанные правила, за которыми международное сообщество государств в целом признало юридически обязательную силу. В своей совокупности они образуют общее, универсальное международное право или общепризнанные принципы и нормы международного права, концепция приоритета которых постепенно утверждается в законодательстве ряда государств.

В науке уголовного права России существует проблема того, каким образом и в каких пределах общие принципы международного права могут являться источниками российского уголовного законодательства. Хотя принципы международного права прямого, буквального отражения в российском уголовном законодательстве не нашли, можно говорить о формализации их присутствия в российском праве в целом. Более того, относительно системы общепризнанных принципов и норм международного права в научной литературе также нет единого мнения. Доктринальные (научные) принципы международного права, не получившие нормативного оформления, не могут являться источниками уголовного права. Соглашаясь с данной точкой зрения, Спиридонов Л. П. отмечает, что общие принципы международного права влияют на содержание отраслевых уголовно-правовых принципов, но все же не тождественны с ними. Тем не менее, вопрос о влиянии принципов международного права на российское уголовного законодательство, требует особого внимания.

В отличие от международных договоров Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права не обладают приоритетом по отношению к противоречащим им внутренним правовым актам, поскольку, как правило, общепризнанные принципы и нормы имеют общий характер. Как отмечает Ю. В. Трунцевский, указанные принципы выполняют относительно ограниченную функцию: они используются главным образом для заполнения пробелов во внутреннем законодательстве[[28]](#footnote-29).

Согласование обеспечит единство в понимании и применении научно-правовых понятий, определении признаков составов преступлений. Так, международные документы уголовно-правового характера ориентируют на общие цели развития национального законодательства: формулируются принципы регулирования, устанавливаются общие правовые стандарты, вырабатываются рекомендации.

Сущность согласования - приведение государством своего внутреннего права в соответствие с международным с целью обеспечения выполнения предписаний, установленных последним. Согласование российского уголовного права с общепризнанными принципами и нормами международного права - это последовательный, целенаправленный, непрерывный процесс.

Необходимо сделать вывод о том, что в доктрине уголовного права до сих пор нет единого мнения относительно системы общепризнанных принципов и норм международного права как источника влияния на становление и развитие отечественного уголовного законодательства.

Несомненно, что общепризнанные принципы и нормы международного права играют в системе законодательства Российской Федерации большую и важную роль. Законодатель использует общепризнанные принципы и нормы и нормы в качестве идеологических источников внутригосударственного права в период правотворчества.

## 5. Соотношение принципов уголовного законодательства и уголовно-правовой политики

Предметом анализируемого нами соотношения будут выступать именно принципы уголовно-правовой политики, а не принципы уголовной политики в целом, так как последнее понятие слишком широкое и несопоставимое по объему с принципами уголовного законодательства. Уголовно-правовая политика, так же как и любая другая политика, представляет собой деятельность. А любой деятельности присущи свои специфические принципы, т. е. своеобразный фундамент, на котором она базируется. К сожалению, в действительности не всегда бывает именно так. Возникают ситуации, когда требования принципов просто игнорируются, а иногда бывает даже трудно понять, есть ли в основе той или иной деятельности какие-либо принципы, так как проводится она бессистемно и не всегда обоснованно. В какой-то мере это можно отнести и к современной уголовно-правовой политике. В немалой степени именно это, на наш взгляд, и обусловливает то, что и в юридической литературе на сегодняшний день нет единого мнения о принципах затронутой нами категории.

Толкование и анализ уголовно-правовой политики невозможно без знания формирующих ее принципов, поскольку они раскрывают ее содержание и находят отражение в законе как необходимом средстве практической реализации политических и установок и задач.

Принципы уголовного права и принципы уголовного законодательства соотносятся как «содержание» и «форма», т. е. они представляют собой единое целое, а их раздельное рассмотрение допустимо лишь в порядке научной абстракции, для удобства исследования отдельных проблем, например законодательной регламентации, считают большинство ученых[[29]](#footnote-30).

Производность принципов уголовного права от принципов уголовной политики обосновывают многие ученые. Например, по мнению М. И. Ковалева, в отличие от принципов уголовного права, которые определяют уголовно-правовые методы и средства борьбы с преступностью, принципы уголовной политики призваны так же решать профилактические задачи социальными, организационными, идеологическими и иными средствами[[30]](#footnote-31).

Исполнение приговора — это самостоятельная стадия уголовного процесса, характеризующаяся особыми задачами:

- обращение судебных решений к исполнению; разрешение вопросов, связанных с исполнением судебных решений;

- контроль за ходом исполнения судебных решений.

Данная стадия уголовного процесса распространяется не только на приговоры, но и иные окончательные решения суда, например постановления о применении принудительных мер медицинского характера, иные постановления и определения.

Участниками стадии исполнения приговора являются суд, осужденный, оправданный, прокурор, защитник, законный представитель несовершеннолетнего осужденного (оправданного), гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, органы, осуществляющие исполнение наказаний, осуществляющие применение принудительных мер медицинского характера и некоторые другие.

Следует отметить, что обязательным участником стадии исполнения приговора является суд, который разрешает все вопросы, связанные с исполнением приговора, принимая по ним соответствующие решения.

Значение стадии исполнения приговора определяется необходимостью точно и своевременно обеспечить реализацию всех выводов суда, изложенных в резолютивной части приговора в соответствии с требованиями закона. Оно вытекает из обязательности приговора, постановления и определения суда для всех органов государственной власти органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации

Но в науке уголовного права существует и противоположное мнение. Так, В. В. Мальцев считает, что «принципы уголовно-правовой политики и уголовного права по содержанию очень близки друг к другу, но различия между ними все же имеются. Принципы уголовного права первичны. Принципам же уголовно-правовой политики принадлежит подчиненная, служебная роль, которая заключается в том, чтобы точнее и полнее отразить содержание принципов уголовного права в уголовном законодательстве»[[31]](#footnote-32).

Рассматривая соотношение принципов уголовной и уголовно-правовой политики, Ю. Е. Пудовичкин и С. С. Пирвагидов отмечают, что «принципы уголовной политики есть руководящие идеи, общие начала, присущие всем ее направлениям: уголовно-правовому, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному и криминологическому[[32]](#footnote-33). Они выступают общим понятием по отношению к принципам, определяющим отдельные направления деятельности государства в рамках уголовной политики. Принципы уголовной политики нормативно закреплены в ст. 3–7 УК РФ, ст. 8 УИК РФ, в гл. 2 УПК РФ».

Соглашаясь в целом с точкой зрения, приведенной авторами, отметим, что эти принципы едины для всей уголовной политики, но они по особенному проявляются при направлении деятельности соответствующих органов и организаций в процессе раскрытия преступления и изобличения преступника, применения уголовно-правовых норм и исполнения наказания. Поэтому закономерно и целесообразно говорить о принципах уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной политики.

По мнению Е. Е. Чередниченко, принципы уголовного законодательства и принципы уголовно-правовой политики являются разнопорядковыми категориями, так как первые из них представляют собой основные положения уголовного законодательства, т. е. системы уголовно-правовых норм, а вторые — основные положения конкретной деятельности. Напрямую эти категории не связаны между собой, они взаимодействуют опосредованно, через взаимоотношение уголовного законодательства и уголовно-правовой политики[[33]](#footnote-34). Такая точка зрения представляется спорной. Очевидно, что причины разных подходов в решении теоретических вопросов уголовно-правовой политики следует искать в различном определении ее понятия и содержания. Уголовный закон является основной формой реализации уголовно-правовой политики, и с этих позиций одноименные принципы, будучи закрепленными в нормах права, становятся принципами уголовного права и в этом качестве направляют деятельность соответствующих органов и организаций по применению правовых норм. Поэтому существенных различий между принципами уголовно-правовой политики и принципами уголовного права (уголовного законодательства) не существует.

Принципы уголовно-правовой политики лежат в основе формирования отрасли уголовного права, ее институтов и норм, оказывают влияние на правоприменительную практику. Поэтому они определяют как характер уголовного законодательства, так и практику его применения. Принципы уголовно-правовой политики, как и уголовного законодательства, представляют собой требования нравственного, идеологического и политического характера, обусловленные потребностями и закономерностями общественного развития, направленные на выполнение задач уголовного закона, обязательные как для законодательных, так и для правоприменительных органов и выполняющие функцию непосредственного и опосредованного регулирования общественных отношений. Принципы уголовно-правовой политики обязательны для законодательных и правоприменительных органов, а также граждан при защите своих прав и законных интересов в сфере борьбы с преступностью. Принцип вины, например, обязывает суд установить и доказать вину подсудимого и ее форму (умысел или неосторожность). Принцип гуманизма требует от суда при назначении наказания обдумать вначале возможность применения менее строгого вида наказания из тех, что предусмотрены в санкции конкретной нормы Особенной части, а лишь затем переходить к более строгому виду наказания. Задачи уголовно-правовой политики должны решаться на основе ее принципов, исходных нормативно-руководящих начал, идей, которые в рамках отрасли уголовного права обладают стабильностью, универсальностью, императивностью и системностью.

Систему принципов уголовно-правовой политики, как и уголовного законодательства, составляют принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

В юридической литературе в числе принципов уголовно-правовой политики (уголовного законодательства) называют и такие, которые не закреплены в УК в качестве самостоятельных, что ни в коей мере не снижает их значения. Однако они определяют характер уголовного закона, его норм и институтов, дух и смысл уголовно-правовой политики и права, оказывают влияние на законодательную и правоприменительную деятельность соответствующих органов и организаций, а также поведение граждан. В их числе: принцип экономии уголовной репрессии; дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности; стимулирования предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий и исправления осужденных; неотвратимости ответственности[[34]](#footnote-35).

Делая выводы из вышеприведенного анализа следует подчеркнуть единство системы принципов уголовно-правовой политики и уголовного законодательства и их взаимосвязь. Правовая политика определяет приоритетные направления правового развития общества, вырабатывает оптимальные пути и средства их достижения, обеспечивает планомерную и согласованную деятельность правотворческих и правоприменительных органов, ориентирует юридическую практику на единообразное понимание и неуклонное соблюдение основополагающих правовых начал, направляет право на воспитательную деятельность государственных и общественных органов и организаций на формирование у граждан и должностных лиц основ юридического мировоззрения. Все эти и некоторые другие факторы создают необходимые управленческие предпосылки для реализации важнейших правовых установок.

Впрочем, единство принципов права и правовой политики, наличие у них общего источника вовсе не означает, что они полностью совпадают. Например, важным принципом правовой политики, как и любой другой политики, является принцип реализма, т. е. требование принимать такие политико-правовые решения, которые соответствуют действительным (реальным) потребностям и возможностям общества и могут быть практически реализованы. Однако, очевидно, что никакого специфически правового содержания указанный принцип в себе не заключает. То же самое можно сказать и о некоторых других принципах (научной обоснованности, концептуальности).

## Заключение

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

Принципы уголовного права - это закрепленные в уголовном законодательстве и воплощаемые в правоприменительной практике основополагающие идеи, отражающие экономические, социально-политические и идеологические закономерности развития общества. В УК РФ впервые в истории российского уголовного законодательства принципы уголовного права получили свое законодательное выражение. В ст. ст. 3 - 7 УК РФ закреплены основополагающие принципы уголовного права, которыми и надлежит неукоснительно руководствоваться как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности. Это законность, равенство граждан перед законом, принцип вины, принцип справедливости, принцип гуманизма.

Принцип вины закреплен в ст. 5 УК РФ. Этот принцип, являющийся выдающимся достижением уголовно-правовой мысли конца XVIII в., был закреплен в уголовном законодательстве цивилизованных государств. Он означает субъективное вменение и личный характер уголовной ответственности.

Вопросы понимания вины показывают особую сложность в уголовно-правовой науке, в лучшей мере решенной спорностью и противоречивостью толкования юридической мыслью ее правовой природы.

Долгие научные дискуссии о вине проводились противоречивостью решения этого факта и законодателем: от полного его отрицания и восприятия теории «опасного состояния» личности до возведения в главный принцип уголовно-правовой науки.

Действующее уголовное законодательство России, разделяя в качестве самостоятельной главу, именуемую «Вина», дефиницию данного понятия не предусматривает. Толкование ст. 24 УК РФ допускает едва принимать, что мысль вины представляется родовым по отношению к умыслу и неосторожности. Принявший с полнотой для понимания вины этого суждения не является видимым хотя бы потому, что, во-первых, по сути, им уподобляются понятия вины и умысла, либо неосторожности; а во-вторых, законодатель дает особое значение вине – значение принципа – главной идеи уголовного права и законодательства, считающей содержание его норм и институтов.

Таким образом, задача определения понятия вины возлагается на науку уголовного права. Однако, поскольку разрешение подобных вопросов требует отдельного глубокого научного исследования,  определимся по некоторым положениям.
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