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**Введение**

Нет такого общества или государства, которые бы не были заинтересованы в успешном управлении своими социальными делами. Именно социальные дела отражают общий интерес и потребности общества, государства и граждан к самосохранению и обеспечению жизнедеятельности. Для решения этих целей необходимо организовать, упорядочить и постоянно регулировать поведение людей, деятельность государственных органов, должностных лиц, социальных институтов, а также поддерживать общественный порядок.

Если говорить об актуальности выбранной мною тематики, то можно отметить следующее. На мой взгляд, сегодня далеко не новы такие понятия как взяточничество и коррупция, нарушающие государственные интересы не только в области экономики, но и других сферах жизни. Нерадивый чиновник, принимая то, или иное решение, иной раз даже не предполагает какие могут наступить последствия. Да, они часто не касаются области уголовного права, следовательно, и не влекут жесточайшего, на мой взгляд, уголовного наказания, что часто дает правонарушителю лишний повод расслабиться, и преступить закон. Но интересы государства должны отстаиваться на всех уровнях, и во всех отраслях российского законодательства, и особенно в административном. Проблематика ответственности должностных лиц долгое время назревала, пока не достигла высочайших пределов на современном этапе.

Данная курсовая работа посвящена одному из насущных вопросов современности, касающихся административного управления – административной ответственности должностных лиц. Работа состоит из введения, трех глав, и заключения.

В первой главе рассматривается вопрос о понятиях и видах административной ответственности.

Во второй главе описывается административное правонарушение.

В третей главе рассматривается вопрос об административной ответственности должностных лиц.

Целью данной курсовой работы является получение необходимых знаний об исполнительной власти и механизме правового регулирования отношений в обществе, которые складываются в процессе организации и деятельности исполнительной власти.

При написании данной курсовой работы были поставлены следующие задачи:

1. Изучить общие характеристики, а также особенности ответственности должностных лиц в Российской Федерации.
2. Проанализировать изученный материал, рассмотреть данную проблематику с нескольких позиций.

3. Предложить собственные пути выхода, решения найденных правовых пробелов.

# **Глава 1. Понятие и виды административной ответственности**

* 1. **Административная ответственность понятие**

Административная ответственность – особый вид юридической ответственности. В то же время она является частью административного принуждения и обладает всеми его качествами.

Административной ответственности присущи все признаки юридической ответственности. Она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти.

Административная ответственность характеризуется следующими признаками:

1. она урегулирована нормами административного права, содержащимися в Федеральных законах и законах субъектов РФ;
2. основанием ее применения является административное правонарушение;
3. она состоит в применении к виновным административных наказаний;
4. к ней привлекаются физические лица (граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и др.), а также юридические;
5. она применяется должностными лицами исполнительных органов государственной власти;
6. порядок привлечения к административной ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами.

Любая реальная юридическая ответственность имеет три основания:

-нормативное систему регулирующих ее правовых норм;

-фактическое неправомерные деяния субъектов права;

-процессуальное акты субъектов власти о применении санкций правовых норм к конкретным субъектам

Наличие нормы, устанавливающей ответственность, и деяния, названного в этой норме, - это только нормативная и фактическая предпосылки юридической ответственности. Многие правонарушения не обнаруживаются, часто не находят виновных и т.д.

Если по факту правонарушения на основе нормы права статьи кодекса вынесен акт приговор, постановление, приказ, решение о привлечении лица к ответственности, то только после вступления его в силу наступает реальная ответственность.

Для наступления реальной ответственности необходимо чтобы были все три ее основания. Прежде всего, должна быть норма, устанавливающая обязанность и санкцию за ее неисполнение. Затем может возникнуть фактическое основание- правонарушение. При наличии нормы и деяния, ее нарушающего, уполномоченный субъект в установленном законом порядке вправе назначить наказание за административное правонарушение путем вынесения постановления решения.

Многие годы роль административной ответственности в борьбе с правонарушением постепенно повышалась, а со второй половины 80-х гг. эта тенденция стала проявляться еще более активно. Возросло фактическое использование многих составов административных проступков. Резко расширен перечень действий, за совершение которых виновные могут быть подвергнуты административным санкциям, а также круг субъектов, имеющих право налагать административные санкции. Административная ответственность стала основной формой применения государством карательных санкций к юридическим лицам.

Административная ответственность, как и уголовная, дисциплинарная – кара и преследует цели частной и общей превенции правонарушений. Но поскольку многие административные правонарушения являются длящимися встать на учет, выполнить предписание и т.п. важна также цель административной ответственности – стимулировать выполнение субъектами права их обязанностей. Под составом административного правонарушения следует понимать, установленную правовой нормой совокупность признаков, при наличии которых противоправное деяние признается проступком.

Состав административного правонарушения, как и состав преступления, обязательно делится на четыре признака: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Если хотя бы один из четырех указанных выше признаков состава отсутствует, то деяние не может быть призванным проступком или преступлением.

Объектом правонарушения являются те общественные отношения, которые охраняются административным правом. Формы выражения конкретных объектов могут быть различные: порядок управления, собственность, принципы и правила хозяйствования, общественный порядок и т.д.

Объективная сторона проступка - это деяние, выражающееся в нарушении установленных административно-правовыми нормами правил.

Наличие объективной стороны административного правонарушения законодатель во многих случаях ставит в зависимости от времени, места, способа, характера совершения деяния, наступивших его вредных последствий, совершения противоправного деяния в прошлом, его систематичности.

Содержание объективной стороны может включить характер действия или бездействия:

неоднократность – совершение двух или более однородных административных правонарушений;

повторность – совершение одним и тем же лицом в течении года однородного правонарушения, за которое оно уже привлекалось к административному взысканию;

длящееся правонарушение – деяние, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенного на виновного законом под угрозой административной ответственности. Оно является единым независимо от продолжительности.

**1.2. Субъектами административного правонарушения**

Субъектами административного правонарушения являются вменяемые, достигшие определенного возраста физические лица, и лица, обладающие специальным административно-правовым статусом, например водители или должностные лица; организации, а к ним приравнены лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью.

Существует два вида субъектов административного правонарушения:

Индивидуальный - граждане и другие категории лиц, обладающие административно-правовым статусом, совершившие административное правонарушение. К данному виду субъектов относятся граждане и специальные лица, то есть лица, обладающие специальным административно-правовым статусом, с учетом их правового положения, выполняемых профессиональных функций.

Коллективный – юридические и иные коллективные образования, совершившие административное правонарушение. Организации признаются субъектами административного правонарушения нормами таких отраслей права, как земельное, финансовое, налоговое, правоохранительное и т.д.

Существует два вида признаков субъекта административного правонарушения:

Общие – признаки, которыми должно обладать любое лицо, привлекаемое к административной ответственности – вменяемость и достижение на момент совершения, 16-летнего возраста;

Специальные – признаки, отражающие особенности труда, служебного положения; например, должностное лицо, водитель автомобиля, работник предприятия торговли; прошлое противоправное поведение, например, лицо находившееся под административным надзором, ранее привлекавшееся к административной ответственности; иные особенности правового статуса, например, иностранные граждане или военнослужащие.

Согласно ч.4 ст.2 Кодекса об административных правонарушениях «Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей»

Субъективная сторона административного правонарушения – это совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к противоправному действию или бездействию и его последствиям. Ее основу составляет вина, которая может быть в форме умысла или неосторожности.

Умысел – умышленное деяние. Лицо, совершившее его, сознавало противоправный характер своего деяния,

предвидело его вредные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.

Неосторожность – административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело наступление вредных последствий своего деяния, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно и могло, было их предвидеть.

Различают две формы неосторожной вины:

Легкомыслие – это предвидение лицом возможности наступления вредных последствий своего действия или бездействия, соединенное с самонадеянным расчетом их предотвратить;

Небрежность – не предвидение такой возможности при условии, что лицо должно было и могло предвидеть наступление указанных в законе последствий.

От неосторожной вины следует отличать невиновное причинение вреда, так называемый казус, или случай, при котором лицо не несет ответственности. С невиновным причинением вреда иногда приходится встречаться при рассмотрении дел об административных правонарушениях на транспорте. При совершении административного правонарушения налицо вред. Правда, не все они сопряжены с реальными вредными последствиями от каждого такого деяния. Нередко, они содержат лишь возможность их наступления. Но всякое административное правонарушение несет вред уже в том смысле, что нарушает установленный государственный правопорядок, посягает на интересы государства и личности.

**Глава 2. Административное правонарушение.**

## 1. Понятие административного правонарушения

Административное правонарушение является основанием административной ответственности. Статья 2.1 Кодекса об административных правонарушениях определяет его следующим образом «Административным правонарушением, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность».

В определении административного правонарушения употребляются такие понятия, как действие или бездействие.

Действие – это активная форма поведения правонарушителя, непосредственно связанная с невыполнением обязанностей законных требований, нарушением запрета.

Бездействие – это пассивная форма поведения правонарушителя, непосредственно связанная с невыполнением обязанностей и законных требований.

Для административного правонарушения характерны следующие признаки:

1. Антиобщественность. Законодательством определено, какое деяние является антиобщественным в рамках института административной ответственности, а какое нет.

2. Противоправность – заключается в совершении деяния, нарушающего нормы административной и иных отраслей права, охраняемые мерами административной ответственности.

3. Виновность. Законодательство рассматривает противоправное деяние, совершенное лицом, в качестве административного правонарушения только в том случае, если имеет место вина данного лица, то есть содеянное было осуществлено умышленно или по неосторожности.

4. Наказуемость. Административным правонарушением признается только то деяние, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Под составом административного правонарушения следует понимать установленную правовой нормой совокупность признаков, при наличии которых противоправное деяние признается проступком.

Под административной ответственностью понимается такая разновидность юридической ответственности (наряду с уголовной, дисциплинарной и материальной), которая выражается в применении полномочным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему административное правонарушение.

**2.2 Признаки административного правонарушения**

Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще.

Административная ответственность характеризуется, в первую очередь, множественностью правовых норм, регулирующих разнообразные аспекты деятельности органов государственного управления. Еще одной характерной чертой является то, что административная ответственность носит всеобщий характер, то есть нормы и правила обязательны для всех без исключения.

Принципами административной ответственности являются:

1. законность

2. целесообразность ответственности

3. ответственность за вину

4. неотвратимость наказания в случае привлечения к ответственности

5. индивидуализация мер ответственности

6. гуманизм

7. гласность

Основаниями административной ответственности являются:

Нормативное основание – нарушение административно-правового запрета.

Фактическое основание – совершение административного правонарушения.

Процессуальное основание – издание правоприменительного акта.

Административная ответственность имеет ряд отличий от других видов ответственности – уголовной, дисциплинарной, гражданско-правовой и т.д. Наглядно их можно увидеть при детальном изучении следующей таблицы:

Законодатель выделяет ряд обстоятельств, которые могут исключить административную ответственность либо освободить от нее.

К обстоятельствам, исключающим административную ответственность, относятся:

1) Не достижение установленного законом возраста.

2) Невменяемость лица, совершившего правонарушение, то есть лицо вследствие хронической, душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния, не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими.

3) Крайняя необходимость – противоправное деяние, совершенное для устранения опасности, угрожающей государственному или общественному порядку, собственности, правам и свободам граждан, установленному порядку управления, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

4) Необходимая оборона – противоправное деяние, совершенное при защите государственного или общественного порядка, собственности, прав и свобод граждан, установленного порядка управления от противоправных посягательств путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Действующим законодательством субъектами административной ответственности признаются, как правило, организации, имеющие статус юридического лица.

Из этого правила есть частные и конкретные исключения, например, филиалы предприятий, могут привлекаться к административной ответственности за некоторые нарушения налогового законодательства.

Признаки субъекта административного правонарушения в виде организаций чаще всего отражаются в деяниях тех или иных физических лиц, чаще должностных.

Если деяния в законе обезличены, то есть не обозначены лица, которые могут признаны виновными в совершении административного правонарушения, вина коллективного образования определяется по противоправным последствиям его деятельности. Например, когда речь идет об умышленном нарушении организацией законодательства, его норм, субъектами такого нарушения являются должностные лица или иные его работники, также субъектами такого правонарушения могут быть признаны как должностные лица, так и организация в целом.

Коллективные образования не всегда являются субъектами только специфических для них административных правонарушений. Субъектами определенных административных правонарушений признаются и граждане, и должностные лица, и юридические лица. Например, за нарушение установленного режима использования земель природоохранного, природа - заповедного, оздоровительного, рекреационного назначений может быть наложен штраф на граждан, должностных и юридических лиц.

Основной мерой административной ответственности, применяемой к организациям, является штраф. Его размеры за определенные виды правонарушений подлежат индексации в установленном порядке. Предусматриваются также и другие меры ответственности. Так, за правонарушение в области строительства, кроме штрафа, возможно приостановление действия лицензий на осуществление строительной деятельности сроком до трех месяцев.

Административная ответственность организаций может иметь и имеет конкретные особенности в зависимости от того, за нарушение каких отраслей законодательства она установлена. Но не всегда все особенности оправданы. Они могут быть результатом свободного усмотрения, широкие возможности, для которого открывает отсутствие общих правовых основ и принципов административной ответственности коллективных образований.

**Глава 3 Административная ответственность должностных лиц**

**3.1. Административная ответственность должностных лиц**

Административная ответственность должностных лиц является разновидностью и составной частью института административной ответственности, в силу чего ей присущи признаки последней, единое с ней основание наступления. Однако наряду с этим она отличается свойственными только ей специфическими чертами, особым содержанием элементов состава должностного административного правонарушения, явившихся следствием наличия специального субъекта правонарушения - должностного лица, обладающего особым правовым положением (статусом).

Поэтому в данной статье следует последовательно изложить основные положения и идеи, позволяющих раскрыть сущность и содержание административной ответственности должностных лиц, а также рассмотреть существующие на современном этапе проблем института административной ответственности в целом и административной ответственности должностных лиц в частности, в соответствии с поставленными целями и задачами диссертационного исследования.

1. Административная ответственность должностных лиц является сложным, многоплановым явлением, сущность которого определена социальным характером его происхождения и раскрывается через взаимоотношения личности и общества.

Отсюда, в общесоциальном плане административная ответственность должностных лиц представляет собой связь между двумя субъектами, где одна сторона (ответственная) - должностное лицо - обязывается в силу своего правового статуса строить свое поведение в процессе осуществления служебной деятельности в соответствии с ожидаемой моделью, содержащейся в нормах права, охраняемых административными санкциями, а другая сторона - орган административной юрисдикции - контролирует, оценивает такое поведение и его результаты, и в случае их отрицательной оценки и наличия вины вправе применить соответствующее административное наказание, предусмотренное нормами административного права.

При этом одной из основных функций административной ответственности должностных лиц, показывающих ее социальную ценность как средства обеспечивающего соблюдение дисциплины и законности должностными лицами при осуществлении своей служебной деятельности, является стимулирующая.  С этой позиции административная ответственность должностных лиц представляет собой систему мер морального, материального и психического воздействия уполномоченных на то государственных органов (субъектов административной юрисдикции) на сознание, волю должностного лица в целях достижения в соответствии с требованиями, закрепленными в нормах административного права, должного поведения, соответствующего интересам общества.

2. Признаками, составляющими содержание административной ответственности должностных лиц и отражающими ее специфику как вида института административной ответственности, являются:

- субъект - должностное лицо, характеризующееся наличием специального правового статуса;

- основание - должностное административное правонарушение;

- обособленная совокупность правовых норм, регулирующих административную ответственность должностных лиц;

- ограниченный перечень мер административной ответственности, применяемых к должностным лицам.

Как институт отрасли административного права административная ответственность должностного лица представляет собой урегулированные нормами административного права общественные отношения, возникающие по поводу применения субъектами административной юрисдикции в установленном процессуальном порядке административных наказаний к должностному лицу, совершившему административное правонарушение в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных

3. Процесс формирования понятия должностного лица в правовой науке имеет долгую историю. Существенным результатом, достигнутым учеными-административистами вследствие такой деятельности, следует признать:

- вывод о том, что организационно-правовой основой понятия «должностное лицо» является его правовой статус, под которым надо понимать урегулированное нормами права положение должностного лица, выражающееся в наличии у него дополнительных прав и обязанностей, необходимых для осуществления служебной деятельности в органах государственной власти, иных государственных органах, органах местного самоуправления, а также в других организациях независимо от формы собственности, и определяющее пределы его ответственности;

- выявление признаков, характеризующих категорию должностных лиц, таких как: совершение действий, влекущих за собою определенные юридические последствия; осуществление управленческих функций, основной из которых является руководство, предусматривающее воздействие на поведение подчиненных по службе людей; обладание распорядительными полномочиями внутри служебного и публичного характера и др.

4. Юридическим основанием административной ответственности должностных лиц является должностное административное правонарушение -противоправное, виновное действие или бездействие должностного лица, совершенное им в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, отличающееся от других административных правонарушений физических лиц повышенной общественной опасностью, возникающей в силу обладания должностным лицом специального правового статуса (положения), и за которое КоАП РФ и законами субъектов Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

5. Одним из содержательных признаков административной ответственности должностных лиц является наличие совокупности правовых норм, определяющих ее специфику, которая выступает составной частью нормативно-правовой базы института административной ответственности. При этом развитие законодательства об административной ответственности должностных лиц происходит одновременно с эволюцией законодательства об административной ответственности и характеризуется следующими периодами: первый период охватывается историческими рамками с 1917 г. по 1921 г., второй - с 1922 г. по 1930 г., третий - с 1931 г. по 1961 г., начало четвертого связывается с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», наступление пятого - с принятием 23 октября 1980 г. и введением в действие с 1 марта 1981 г. Основ законодательства СССР и союзных республик об административных правонарушениях, шестой период определяется временными границами с 1 января 1985 г. по начало 90-х годов, седьмой период - с начала 90-х годов по 1 июля 2002 года и восьмой период - с 1 июля 2002 г. по настоящее время.

Кодекс РФ об административных правонарушениях представляет собой существенный шаг вперед по осуществлению реальной кодификации административного законодательства. Его появление ставит определенные задачи перед наукой и правоприменительной практикой, как-то: пропаганда нового КоАП с целью доведения его положений до сведения граждан; глубокое изучение норм Кодекса практическими работниками органов административной юрисдикции в целях наиболее эффективного его применения; дальнейшее изучение и разработка учеными-административистами отдельных проблем административно-правовой теории, административной деликтологии, административного процесса, в частности создание института административной юстиции, и т.д.

Отдельные положения КоАП РФ являются весьма спорными в теоретико-правовом плане, и это будет восприниматься нормативно­-правовыми актами субъектов Федерации об административных правонарушениях. Отсюда, возникает необходимость в дальнейшем совершенствовании содержания КоАП РФ.

7. Одним из основополагающих в области правового регулирования административной ответственности (в целом) и должностных лиц (в частности) является вопрос разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами. Без уяснения новых федеративных реалий российского государства невозможно создание законодательства об административной ответственности, отвечающего требованиям современности. Множество точек зрения, существующих в научной литературе на решение проблемы разграничения предметов ведения между Российской Федерации и ее субъектами по установлению административной ответственности, явилось следствием нечеткого определения данного вопроса в Конституции РФ. Выбранный законодателем вариант распределения предметов ведения в указанной области отношений, который нашел отражение в КоАП РФ, требует дальнейшего совершенствования. В частности, в Кодекс необходимо включить отдельную статью, определяющую предметы ведения субъектов РФ, закрепив за ними право: устанавливать лишь административную ответственность юридических лиц и должностных лиц (по правонарушениям, не включенным в КоАП РФ). Единственным актом, устанавливающим административную ответственность граждан, должен быть только КоАП РФ.

8. Своего решения требует проблема сужения круга субъектов административной юрисдикции, которая тесно связана с существующими на современном этапе вопросами организации и функционирования системы государственных органов исполнительной власти и иных государственных органов, наделенных соответствующими полномочиями в указанной области отношений, обусловленными необходимостью проведения административной реформы. Оно должно иметь комплексный подход, основными направлениями которого должны стать:

- четкое законодательное определение форм и методов деятельности государственных органов, наделенных определенными полномочиями в сфере государственного управления, их функций, прав, обязанностей, ответственности;

- создание эффективного средства контроля за действиями и решениями государственных органов исполнительной власти, призванного обеспечивать соблюдение с их стороны прав и свобод граждан, которым должен стать институт административной юстиции;

- формирование законодательной и материальной баз, достаточных для дальнейшего развития административного судопроизводства, в результате чего административный суд должен стать единственным органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях.

9. На протяжении многих лет не теряет своей актуальности проблема выявления юридического содержания понятия «должностное лицо».

Одним из значимых событий современного нормотворчества является принятие Кодекса РФ об административных правонарушениях, закрепившего легальное определение должностного лица как субъекта административной ответственности. Однако очередной задачей, стоящей перед наукой административного права, и соответственно следующим шагом в нормотворчестве, является формирование единого общеправового понятия должностного лица. В связи с этим предлагаем следующую концепцию его определения. Сначала необходимо дать общеправовое определение понятия «должностное лицо». При этом оно должно быть широким по смыслу, с тем, чтобы могло использоваться применительно к любым видам правоотношений, то есть представлять собой некоторую собирательную конструкцию по содержанию. Например, должностное лицо - это лицо, замещающее должность, предусмотренную соответствующим правовым актом, отвечающее предъявляемым по ней требованиям, к знаниям, квалификации и стажу работы, которое для осуществления своей профессиональной служебной деятельности наделено специальным правовым статусом, предусматривающим: обладание конкретными правами и обязанностями, необходимыми для осуществления возложенных на лицо функций; наличие нормативно закрепленных структурно-функциональных связей лица как в структуре организации, где лицо состоит на службе, так и вне ее; несение повышенной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей. Подобное изложение понятия «должностное лицо» обусловлено тем, что оно тесно взаимосвязано с двумя дефинициями: «должность» и «правовой статус», являющимися, по своей сути, сложными категориями, имеющими структуру с входящими в нее элементами. Далее, на основе модели общеправового понятия должностного лица необходимо раскрыть (произвести полное и всестороннее описание) понятие должностного лица применительно к конкретной сфере деятельности (например, публичные и частные должностные лица) и с учетом специфики соответствующей отрасли права, уделяя при этом особое внимание описанию правового статуса данного должностного лица с полной и всесторонней характеристикой составляющих его элементов. Для реализации данных положений необходимо принятие соответствующего законодательного акта, которым должен стать федеральный закон «О должностных лицах в Российской Федерации».

10. Важным моментом, необходимым для привлечения должностного лица к административной ответственности, является определение юридического состава совершенного должностного административного правонарушения. Понимание данного вопроса способствует:

1) выявлению наиболее существенных признаков административных правонарушений, позволяющих производить их специализацию и группировку;

2) правильной квалификации административного правонарушения правоприменительными органами;

3) установлению и определению соответствующего вида административного наказания;

4) отграничению административного правонарушения от смежных с ними преступлений.

Однако для правильного применения на практике норм, содержащих составы должностных административных правонарушений, устранения субъективизма при оценке поведения должностных лиц, сужения или расширения пределов их ответственности необходимо при их законодательной разработке учитывать следующее:

1) формы противоправных деяний, в которых может быть совершен должностной административный проступок, требуют того, чтобы они были названы в тексте правовых норм КоАП, устанавливающих общие основания административной ответственности должностных лиц;

2) обязанности, возлагаемые на должностное лицо, должны быть достаточно четко сформулированы в соответствующем нормативно-правовом акте или акте применения норм права, которыми они возлагаются на данное лицо или соответствующую организацию, в которой данное должностное лицо находится на службе;

3) формулировки объективной стороны, присутствующие в КоАП, должны точно и полно отражать сущность противоправного деяния должностного лица, так как на практике из-за неопределенности некоторых понятий, встречающихся в законодательных актах, возникают трудности при привлечении должностных лиц к ответственности;

4) если в описании объективной стороны состава должностного административного правонарушения имеется отсылка к нормам права, на которые посягает данный проступок, то необходимо называть все реквизиты нормативного правового акта, содержащего данные нормы. При невозможности последнего следует указать хотя бы, кем принят (утвержден) правовой акт.

В процессе исследования было выяснено, что основная масса административных правонарушений, закрепленных в КоАП РФ, предусматривает совершение должностным лицом проступка в виде нарушения различного рода установленных общеобязательных правил. На наш взгляд, при формулировании новых составов должностных административных правонарушений и их дальнейшем законодательном закреплении в КоАП РФ и соответствующих законах субъектов РФ данному условию необходимо уделить особое внимание.

Среди элементов, образующих совокупность необходимых признаков юридического состава должностного административного правонарушения, самым определяющим, характеризующим всю специфику должностных правонарушений является субъект состава - должностное лицо. Именно наличие специального правового статуса должностного лица со всеми присущими ему признаками обусловливает особые черты всех остальных элементов состава. Его правильное понимание обеспечивает правоприменительным органам правильную квалификацию должностного

**Заключение**

Решение глобальных проблем коррумпированности современного государственного управленческого аппарата связано с необходимостью повсеместной превенции административных правонарушений. Обеспечение соблюдения режима нормальной работы, деятельности должностных лиц и функционирования чиновничьего аппарата в целом - необходимый атрибут любого правового государства.

На сегодняшний день, к сожалению, вопрос об административной ответственности должностных лиц остается одним из самых жгучих и животрепещущих вопросов, не только в науке административного, но также и уголовного права.

Исходя из содержания данной курсовой работы, можно сделать следующий вывод: цели и задачи, поставленные во введении, практически полностью выполнены. В настоящей работе рассмотрены т.к. проанализировав материалы, касающиеся как теории, так и практики административной ответственности должностных лиц, все-таки удалось изложить ряд теоретических положений по преодолению некоторых правовых пробелов указанной тематики, ограничившись объемом данной работы, так как проблематика института ответственности должностных лиц в административном праве РФ имеет, по сути, неисчерпаемый характер.
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