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**Введение**

Всеобщая декларация прав человека в ст.3 провозглашает, что каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. Развивая данное положение, Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на жизнь, охрану здоровья, достоинство личности, свободу и личную неприкосновенность, а также неприкосновенность частной жизни, личную, семейную тайну (ст.20-23).

В реальности права граждан зачастую нарушаются. В связи с этим возникает необходимость их защиты. Определенное место в защите личности и ее прав занимает уголовное законодательство, призванное пресекать и наказывать наиболее опасные посягательства на личность. Уголовный Кодекс Российской Федерации призван, наряду с другими отраслями права, обеспечить охрану данных прав, свобод и законных интересов личности.

Исходя из непосредственного объекта и характера посягательства, на первом месте преступлений против личности стоит группа «Преступлений против жизни». Посягательства на жизнь являются самыми тяжкими преступлениями против личности, ибо в результате их совершения наступают необратимые последствия – смерть потерпевшего.

Как утверждают демографы, половина жителей Земли умирает преждевременно. Доля неосторожной преступности в общем количестве совершаемых в стране преступлений растет, несмотря на более высокую латентность (особенно преступных нарушений правил техники безопасности на производстве, экологических преступлений и т.д.).

В юридической литературе уже длительное время ведется дискуссия по поводу ответственности за неосторожные преступления. Так, например, М.Д.Шаргородский писал: «Если говорить не об отдельных случаях, а о совокупности совершаемых неосторожных и умышленных преступлений, то в современном обществе неосторожные деяния в своей массе могут оказаться значительно опаснее, чем деяния умышленные».

Ряд исследователей полагают, что лишь в «очень небольшом числе оправдана уголовная ответственность и за неосторожность».

Неосторожные преступления вполне обоснованно считают менее общественно опасными, чем аналогичные умышленные преступления. Между тем, опасность названых преступлений, в том числе и причинения смерти по неосторожности, возрастает в условиях ускорения научно-технического прогресса, существенно повышается цена ошибки - увеличивается объем вредных последствий неосторожного поведения людей. Проявление социальной безответственности, недисциплинированности, нарушение правил предосторожности в быту и на производстве, невнимательность и неосмотрительность очень часто приводят к невосполнимым потерям - смерти человека.

Недооценка степени общественной опасности причинения смерти по неосторожности приводит к тому, что как в теории, так и в практической деятельности правоохранительных органов, разработке профилактических мер уделяется недостаточно внимания. Вместе с тем, суммарный материальный ущерб от неосторожных преступлений, превышает ущерб от умышленных преступлений.

Таким образом, проблема неосторожной преступности, в том числе и причинение смерти по неосторожности в период ускоренного научно- технического прогресса становится особенно актуальной. Это обусловлено тем, что происходящие в обществе процессы увеличения числа источников повышенной опасности, использование новых источников энергии, интенсификация воздействия на природу, изменение отношений в обществе и между людьми, усиливают опасность ошибочных решений и действий при применении техники, в управлении и быту.

Цель данной работы проанализировать причинение смерти по неосторожности и охарактеризовать ответственность за неё согласно Уголовному кодексу Российской Федерации.

**Глава 1. Характеристика преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ 6**

**1.1. История развития законодательства причинения смерти по неосторожности**

Установление уголовной наказуемости преступлений против жизни берёт свое начало в Римском праве. Но здесь мы ещё не встречаем упоминаний о неосторожном лишении жизни[[1]](#footnote-2).

В текстах первых памятников древнерусского права - Русская Правда, Судебник 1550 г. (Ивана IV Грозного), Судебник царя Федора Ивановича 1589 г. - выделяются различные составы убийств. Так, нормы об ответственности за убийство содержались во всех редакциях «Русской Правды», но в ней ещё не было четкого разграничения между убийствами и другими посягательствами на жизнь; она лишь устанавливала ответственность за убийство на пиру, в разбое, т.е. преступления связывались только с фактом причинения смерти. Так проявилось влияние византийского права - продукта более цивилизованного народа, о чём писали российские криминалисты еще в XIX в.

В Судебнике 1497 г[[2]](#footnote-3). появляется «Запись о душегубстве», в котором под душегубством понималось не только убийство в чистом виде, но и самоубийство и даже смерть в результате несчастного случая (без покаяния в грехах).

В Уложении, принятом Земским собором в 1649 г[[3]](#footnote-4)., произошла дальнейшая дифференциация преступлений против жизни: выделялись умышленное и неумышленное убийство; случайное (невиновное) причинение смерти было ненаказуемым, что отменяло положение, предусмотренное «Записью о душегубстве», относившее любое лишение жизни человека к преступлениям.

В период царствования Петра I идёт дальнейшее обострение противоречий между различными социальными группами, что обусловило проведение законодательной реформы. Уложения Алексея Михайловича не способствовали проведению уголовной политики Петра I, направленной на закрепление и обслуживание абсолютной дворянско-чиновничьей монархии. Артикул воинский и Морской устав были предназначены для военных, но за недостатком общего уголовного законодательства стали распространяться и на гражданских лиц. В Артикуле воинском[[4]](#footnote-5) было много норм о посягательствах на жизнь. Разделялись убийства, совершенные умышленно и неосторожно.

Законодатель обращал внимание на степень случайности: грань между неосторожным и случайным преступлениями была тонкой. Выделив субъективную сторону преступления, законодатель не отказывался и от принципа объективного вменения. Нередко неосторожные действия наказывались, как и умышленные: для суда был важен результат действия, а не его мотив.

По истечении ста с лишним лет, с принятием Свода законов 1832 г.[[5]](#footnote-6)С. 289. произошли некоторые изменения в уголовном законодательстве в области преступлений против благ частного лица. В частности, впервые предпринята попытка определить понятие убийства, вновь посягательство на жизнь дифференцировалось на умышленное и неосторожное.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.[[6]](#footnote-7), в разделе, посвященном преступлениям против жизни, здоровья, свободы, чести частных лиц, на первом месте были расположены преступления против жизни, которые подразделялись на две группы и размещались в двух главах: в первой главе предусматривалась ответственность за смертоубийство, а во второй - за самоубийство. В Уложении убийства дифференцировались на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности.

В соответствии со ст. 148 Уложения в отношении несовершеннолетних от 14 лет до 21 года «за преступления, учиненные по неосторожности» применялось «домашнее исправительное наказание» под надзором родителей или опекунов.

В целом, система норм об ответственности за посягательства на жизнь в Уложении 1845 г. выгодно отличалась от предыдущего законодательства, она была продумана и выстроена на основе анализа предшествующего законодательства и практики его применения. Однако в целом это Уложение во многом отставало от уголовных кодексов западных государств, в нём не нашли отражение идеи естественно-правовой теории, ведь естественное право в России понималось сквозь призму православия. Уложение оставалось законодательством крепостного строя. После судебной реформы 1864 г. на фоне обновлений Уложение 1845 г. выглядело архаичным. В него в 1866 и 1885 гг. были внесены изменения, которые, однако, не касались существа самого Уложения, не отвечали существующим реалиям. Оно действовало до 1917 г. (следующее Уголовное уложение было принято в 1903 г.[[7]](#footnote-8), однако в 1904 г. вступили в действие лишь статьи о политических преступлениях).

После Октября 1917 г. было отменено царское законодательство, Декрет о суде №1 предписывал революционным трибуналам руководствоваться революционным правосознанием. Так уголовное право стало превращаться в политический рычаг управления обществом, в орудие элиты, правящей партии, средство борьбы с инакомыслием.

В первом УК РСФСР 1922 г.[[8]](#footnote-9), в его главе пятой, посвященной преступлениям против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, на первом месте помещены преступления против жизни - убийства. Эта глава напоминала главу Уголовного уложения 1903 г., однако сходство было только внешним: исходя из общего представления (понятия) преступления, убийство должно было быть общественно опасным, а было ли оно действительно таковым, определял суд, формальные признаки убийства отступали на второй план, что позволяло уничтожать неугодных.

УК РСФСР 1922 г. выделял несколько видов убийств, в частности убийство по неосторожности. Как видим, причинение смерти по неосторожности было названо, в отличие от Уголовного уложения, «убийством по неосторожности» (ст. 147). Эти принципы построения системы преступлений против жизни были сохранены и в УК РСФСР 1926 г. Особенностью этого Кодекса было объединение в одной норме (ст. 139) убийства по неосторожности и убийства, явившегося результатом превышения пределов необходимой обороны.

В УК РСФСР 1960 г. Уголовный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (последняя ред. от 30.07.1996) [[9]](#footnote-10) норма о неосторожном убийстве была выделена в самостоятельную статью - ст. 106.

Итак, история развития уголовного законодательства показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимали особое место в системе уголовно-правовой охраны. Проведенный анализ законодательства за причинение смерти по неосторожности позволяет сделать вывод о постепенном развитии соответствующих норм. Порядок установления уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности детерминирован особенностями этапов исторического развития России. Очевидно, что обстоятельное изучение истории развития норм, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности, может стать важным условием повышения эффективности законотворческой деятельности

**1.2** **Понятие и сущность преступления, совершенного по неосторожности**

Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. Жизнь человека, в силу необратимости и невосполнимости в случае ее лишения, относится к непреходящей общечеловеческой ценности. Именно поэтому уголовное законодательство любого цивилизованного государства убийство считает наиболее тяжким преступлением против личности.

Преступления, совершаемые по неосторожности, представляют собой часть общей преступности, самостоятельный элемент ее структуры. Как социально-правовое явление неосторожная преступность закономерно существует в обществе. Преступную неосторожность составляет совокупность всех преступлений, совершаемых по неосторожности, имевших место в обществе (регионе) за определенный период. В зависимости от сферы деятельности можно выделить четыре основные группы преступлений, совершаемых по неосторожности: 1) в быту; 2) в сфере взаимодействия человека с техникой (наиболее опасные по тяжести последствий и системе вероятности их наступления); 3) в сфере профессиональной деятельности, не связанной с использованием управленских функций или технических средств. Здесь имеются в виду преступления, связанные с ненадлежащим исполнением человеком своих профессиональных обязанностей, причиняющих вред обществу; 4) в сфере осуществления должностных (управленческих) функций.

Совершение неосторожных преступлений объясняется главным образом недисциплинированностью, беспечностью, расхлябанностью некоторых лиц, их пренебрежительным отношением к выполнению своих профессиональных и иных обязанностей, невнимательным отношением к жизни и здоровью окружающих, принятием на себя функций, которые виновный не способен осуществить из-за отсутствия должной квалификации, опыта, образования, по состоянию здоровья либо по иным причинам.

Неосторожные преступления могут совершаться в бытовой сфере, в сфере профессиональной либо управленческой деятельности, причем во всех этих случаях они имеют место как вне действия технических средств и без их использования, так и в сфере действия и использования этих средств.

В последние годы обращает на себя внимание устойчивая тенденция к росту и распространенности преступлений, совершаемых по неосторожности. Проблема неосторожной вины, неосторожных преступлений становится все более значимой, вырастает в актуальную и крупную задачу, требующую всестороннего и тщательного анализа. Предупреждение неосторожных преступлений требует углубленного изучения причин и условий, порождающих эти преступления, и на этой основе разработки мер их профилактики. Особенностью преступления против жизни, причиняющего смерть по неосторожности, ответственность, за которую предусмотрена ст.109 УК РФ, заключается в субъективной стороне, которая характеризуется небрежностью либо легкомыслием.

Причинение смерти при небрежности характеризуется тем, что виновный не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего, совершая какие-либо действия (бездействие), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть ее наступление. Причинением смерти по легкомыслию признается деяние виновного, если он предвидел возможность наступления смерти потерпевшего в результате своих действий либо бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение ее наступления.

Часть 2 ст.109 УК РФ предусматривает ответственность за неосторожное причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, а также причинение смерти двум и более лицам. Повышенная ответственность за ненадлежащее исполнение виновным своих профессиональных обязанностей определяется тем, что соблюдение мер предосторожности является его специальной обязанностью, поскольку данная профессия сопряжена с возможностью причинения смерти окружающим в случае ненадлежащего выполнения соответствующих обязанностей по безопасности. Это особенно важно, когда лицо обвиняется в нанесении побоев, причинивших вред здоровью различной тяжести, от которых потерпевший падает и погибает, например, от удара головой о твердую поверхность. Здесь необходимо установить, должен ли был и мог виновный предвидеть возможность наступления таких последствий, исходя из понимания фактических обстоятельств дела (места нанесения ударов, побоев, состояния потерпевшего, соотношения их физических данных, возраста и т.д.).

С субъективной стороны неосторожное лишение жизни возможно как по легкомыслию, так и по небрежности. Причинение смерти по неосторожности как самостоятельное преступление следует отграничивать от преступления с двойной формой вины. В них отношение к основному действию и ближайшим последствиям характеризуется умышленной формой вины, а к отдаленным последствиям - смерти потерпевшего неосторожной.

**Глава 2. Ответственность за причинение смерти по неосторожности**

**2.1 Основной состав причинения смерти по неосторожности**

В отличие от УК РСФСР 1960 г., в УК РФ неосторожное лишение жизни не именуется убийством. Кроме того, уголовная ответственность за это преступление дифференцирована. Основной состав причинения смерти по неосторожности закреплен в ч. 1 ст. 109 УК РФ. Понятие неосторожного причинения смерти здесь не раскрывается.

Родовой объект неосторожного причинения смерти - личность. Видовый - жизнь личности, а непосредственный - жизнь человека. Причем следует помнить, что человек не сводим к своей телесной сущности. Жизнь любого человека состоит не только из биологических процессов, но и включает общественные отношения, обеспечивающие жизнедеятельность человека и охраняющие его жизнь. Вред, причиняемый при неосторожном причинении смерти, невосполним. Все остальные блага и ценности имеют второстепенное значение. Право на жизнь - это естественное право человека, гарантированное международно-правовыми документами.

Относительно объекта причинения смерти общепринятым является мнение, что жизнь в данном случае понимается не только как общественное отношение, но и как биологическое состояние человека[[10]](#footnote-11). Отсюда неправомерно лишение жизни любого человека, независимо от возраста (новорожденный, престарелый, молодой и т.д.), морального и физического облика и состояния (негодяй или весьма порядочный человек; физически и умственно здоровый или тяжело больной, невменяемый и т.д.), т.е. когда личность как таковая ещё не состоялась либо произошел «распад» личности, например, из-за алкоголизма. «Жизнь как объект преступления не подлежит качественной или количественной оценке»[[11]](#footnote-12). Равная защита всех людей от преступных посягательств на их жизнь - важный принцип уголовного права.

С объективной стороны рассматриваемое преступление слагается из действия или бездействия, выступающего причиной наступления результата, и самого результата - смерти человека. Виновный нарушает установленные правила поведения в быту, на производстве и т.д., что и приводит в конкретном случае к смерти потерпевшего. Например, производится самовольное подключение неисправных газовых приборов в квартире, в итоге происходит взрыв, влекущий летальный исход одного или нескольких жильцов квартиры или дома[[12]](#footnote-13).

Действия (бездействие) при совершении причинения смерти по неосторожности по содержанию могут быть самыми разнообразными.

Рассмотрим пример из судебной практики. 10 июля 2007 г. владелец автомашины ВАЗ-21099 Скворцов, находясь в лесу около реки Медведица Жирновского района Волгоградской области, не предвидя наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был их предвидеть, остановил свой автомобиль в непосредственной близости от крутого обрыва реки. Впоследствии, когда в машину сели пассажиры, Скворцов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, также сел в салон на водительское место. Затем, собираясь начать движение, перепутал передачу движения вперед с передачей заднего хода, из-за чего машина упала в реку. Одна из пассажирок - Колодченко Л.В. - не смогла самостоятельно выбраться из салона и утонула. Скворцов был обоснованно осужден по ч. 1 ст. 109 УК РФ к 1 году лишения свободы Архив Волгоградского областного суда за 2008 г..

Состав преступления (ст. 109 УК РФ) сконструирован по типу материальных составов, поэтому деяние полагается оконченным с момента наступления последствий. Помимо факта нарушения общепринятых правил предосторожности лицом и наступления смерти потерпевшего необходимо установить причинно-следственную связь между этими явлениями.

Субъективная сторона - неосторожность.

Неосторожность является формой вины, а вина - это один из признаков субъективной стороны состава преступления. Поэтому кратко вначале рассмотрим эти понятия. В ст. 5 УК РФ сформулирован принцип субъективного вменения: «Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается». Трудность установления субъективных признаков преступления на практике и возникающие в связи с этим ошибки (Удельный вес таких ошибок достигает 50%.)[[13]](#footnote-14) ставят задачи по разработке непротиворечивых законодательных положений, а также четких рекомендаций по их практическому применению.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель. Вина как определенная форма психического отношения лица к совершенному им общественно опасному деянию составляет ядро субъективной стороны преступления, хотя и не исчерпывает полностью ее содержания. Вина - обязательный признак любого преступления (понятие процесса установления вины обстоятельно рассмотрено в кн.: Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1974. С. 10 и след). Но она не дает ответа на вопросы, почему и зачем виновный совершил преступление. На эти вопросы отвечают мотив и цель, которые в отличие от вины являются не обязательными, а факультативными признаками субъективной стороны преступления. Вина - необходимая субъективная предпосылка уголовной ответственности и наказания. Законодательное закрепление принципа виновной ответственности имеет большое политическое, нравственное и юридическое значение. Он неразрывно связан с принципом законности, исключая объективное вменение, беззаконие и произвол Высшие судебные органы не раз указывали судам на необходимость тщательно исследовать содержание субъективной стороны преступления: форму вины, содержание и направленность умысла, мотивы и цели преступления.[[14]](#footnote-15)

Вина - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям. Уголовно-правовая наука исходит из того, что лицо совершает указанные деяния, обладая свободой воли, понимаемой как способность принимать решения со знанием дела, способность свободно выбирать линию социально значимого поведения. Виновным может признаваться только вменяемое лицо, то есть способное осознавать характер своих действий и руководить ими[[15]](#footnote-16).

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя компонентами: интеллектуальным и волевым[[16]](#footnote-17). Интеллектуальный элемент вины имеет отражательно-познавательный характер. Он включает осознание или возможность осознания всех юридически значимых объективных свойств совершаемого деяния (особенности объекта, предмета посягательства, характера действия или бездействия, характера и тяжести вредных последствий и др.). Волевой элемент вины имеет преобразовательный характер, он означает отношение воли субъекта к предстоящим вредным изменениям в реальной действительности в результате совершения преступления[[17]](#footnote-18).

Сущность волевого процесса при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение намеченного результата, а при неосторожных преступлениях -- в неосмотрительности, невнимательности, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению социально вредных последствий. Особенность волевого процесса при совершении неосторожных преступлений состоит в том, что лицо не прилагает психических усилий, чтобы избежать причинения общественно опасных последствий своего поведения, хотя имеет такую возможность[[18]](#footnote-19).

При дифференциации вины на формы рассмотрению подлежат две концепции: интеллектуалистическая, основная роль в которой отводится интеллектуальным моментам поведения правонарушителя, и волевая, в которой основное значение придается его воле См.: Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Указ. соч. С. 59.. Приверженцы интеллектуалистической концепции в качестве основы разграничения форм вины рассматривают проявления интеллектуальных моментов сознания. Приверженцы волевой теории умысла и неосторожности в основе их деления усматривают преобладающую роль волевых аспектов.

С точки зрения психологической теории вина представляется психологическим процессом, протекающим в сознании лица, совершающего преступление, совпадающим с основными психологическими компонентами[[19]](#footnote-20).

В соответствии с уголовно-правовым принципом вины (ст. 5 УК РФ) и законодательным определением преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ) вина представляет собой неотъемлемое свойство деяния и обязательный признак любого состава преступления. В законе нет определения понятия вины. В.И. Ткаченко справедливо отмечает: «Глава 5 УК названа «Вина». Однако определения вины в законе не дано, следовательно, не очерчены общие рамки умысла и неосторожности. Вина - категория правовая. Она названа в ст. 49 Конституции РФ, в ст. 5, 14, 24, 60 Уголовного кодекса РФ и в других нормативных актах, однако ни в одном из них нет ее определения»[[20]](#footnote-21).

Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две формы вины: умысел и неосторожность (см. табл. 1 в приложении к настоящей работе), описанные в ст.ст. 25 и 26 УК РФ, по отношению к которым вина является родовым понятием.

Вину как правовое явление следует рассматривать в контексте единства формы и содержания. В теории права «совершенно основательно подчеркивается это единство, поскольку содержание вины немыслимо вне определения формы, а в свою очередь форма вины не имеет никакой цены, если она не есть форма содержания»[[21]](#footnote-22).

Многочисленные научные труды исследователей форм вины убеждают нас в том, что в современном праве разграничение форм и видов вины носит сбалансированный комплексный характер, основанный на интеллектуально-волевых моментах противоправного поведения[[22]](#footnote-23).

Признать лицо виновным - значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. То есть, доказывание умышленного или неосторожного характера совершенного преступления - это форма познания судом реального факта, существующего вне сознания судей, независимо от него. Познание этого факта осуществляется путем оценки собранных по делу доказательств, относящихся ко всем обстоятельствам совершенного преступления[[23]](#footnote-24).

Преступлением признается только общественно опасное деяние, поэтому лицо, его совершившее, виновно перед потерпевшим, перед обществом, перед государством. Эта сторона вины раскрывается в ее социальной сущности, которую составляет проявившееся в конкретном преступлении искаженное отношение к основным ценностям общества. Такое отношение при умысле является отрицательным (так называемая антисоциальная установка), а при неосторожности -- пренебрежительным (асоциальная установка) либо недостаточно бережным (недостаточно выраженная социальная установка).

Итак, вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества.

Сознание и воля - это элементы психической деятельности человека, которые образуют содержание вины. Находясь в тесном взаимодействии, интеллектуальные и волевые процессы не могут противопоставляться друг другу; всякий интеллектуальный процесс включает и волевые элементы, а волевой в свою очередь включает интеллектуальные. Но между сознанием и волей имеется различие. Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, лежит в основе деления вины на формы, а в пределах одной и той же формы - на виды.

Форма вины - это установленное уголовным законом соотношение (сочетание) элементов сознания и воли совершающего преступление лица, которое характеризует его отношение к деянию. Уголовное законодательство предусматривает две формы вины - умысел и неосторожность Термин "dolus" - умысел и "culpa" - неосторожность введены в оборот еще римским правом[[24]](#footnote-25).

Следует отметить, что в теории уголовного права продолжаются до сих пор дискуссии о существовании более сложных разновидностей форм вины, чем умысел и неосторожность[[25]](#footnote-26). Подробно рассматривать данную точку зрения мы не будет, во-первых, потому, что исследование этого вопроса выходит за рамки темы, а, во-вторых, потому, что ещё в XIX в. Н.С. Таганцев утверждал: «Оба вида виновности могут встречаться не только порознь, но и совместно. В последнем случае по общему правилу такое совпадение рассматривается как совокупность двух отдельных преступлений, так как все попытки признания при этих условиях особой переходной формы виновности отброшены и в доктрине, и в современных кодексах. Только в виде исключения при некоторых преступлениях подобная осложненная форма признается отдельным квалифицирующим признаком»[[26]](#footnote-27).

Известное теории и практике подразделение умысла и неосторожности на виды нашло отражение в УК РФ, в котором предусматривается деление умысла на прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ), а неосторожности - на легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ). Вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне умысла или неосторожности вины быть не может. Форма вины в конкретных преступлениях либо указывается в диспозициях статей Особенной части УК РФ, либо подразумевается[[27]](#footnote-28).

Если характер действий либо указанная в законе цель деяния свидетельствует о том, что данное преступление может совершаться только с умыслом, то форма вины в диспозиции уголовно-правовой нормы может и не указываться (терроризм, кража, грабеж, изнасилование, клевета, взяточничество и др.). Форма вины может быть не указана и в тех случаях, когда об умышленном характере преступления свидетельствует тот или иной способ законодательного описания деяния, то есть использование специальных приемов законодательной техники, таких, например, как указание на заведомую незаконность действий, на специальный мотив, злостность и т.д.

Деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 24 УК РФ).

Форма вины является субъективной границей, отделяющей преступное поведение от непреступного. Это проявляется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность только за умышленное совершение общественно опасного деяния (например, ст. 115 УК РФ). Форма вины определяет квалификацию преступления, если законодатель дифференцирует уголовную ответственность за совершение общественно опасных деяний, сходных по объективным признакам, но различающихся по форме вины[[28]](#footnote-29). Так, форма вины служит разграничительным критерием квалификации убийства (ст. 105 УК РФ) и причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст.ст. 111, 112, 118 УК РФ), уничтожения или повреждения имущества (ст.ст. 167 и 168 УК РФ). Форма вины во многих случаях служит основанием законодательной дифференциации уголовной ответственности: одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине. Вид умысла или неосторожности, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Преступление, по общему правилу, представляет более высокую степень опасности, если оно совершено с прямым умыслом, нежели с косвенным. Точно так же преступное легкомыслие обычно опаснее преступной небрежности. Форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы. Так, согласно ст. 58 УК РФ лица, осужденные к этому наказанию на срок не свыше пяти лет за преступления, совершенные по неосторожности, отбывают наказание в колонии-поселении, тогда как лица, осужденные за умышленные преступления, - в исправительной колонии общего, строгого или особого режима либо в тюрьме. Итак, юридическое значение формы вины весьма значительно и разнообразно.

Статья 26 УК РФ определяет неосторожную вину так: 1. Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. 2. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. 3. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

В законе не говорится о том, что лицо должно осознавать общественно опасный характер своего действия или бездействия. Это обусловлено тем, что при совершении неосторожных преступлений, действие или бездействие виновного, взятое без последствий, может и не быть общественно опасным. Но если оно повлекло за собой общественно опасный результат, то в целом уже образует объективную сторону неосторожного преступления[[29]](#footnote-30). В уголовно-правовой литературе высказано мнение о том, что специфика волевого содержания преступления, совершаемого по неосторожности, состоит в том, что оно имеет собственные мотив и цель, не распространяющиеся на общественно опасные последствия, а заключающиеся в актах поведения, не совместимых с обязанностями лица. При совершении указанных преступлений общественно опасные последствия являются не целью действий лица, а побочным, вторичным их результатом, последствием вторичного порядка[[30]](#footnote-31). Действительно, неосторожные преступления имеют собственные мотивы и цели. Причем, мотив и цель могут быть различными при неосторожной вине. Следует лишь точно подходить к терминологии. Поэтому-то в теории уголовного права мотивы и цели в неосторожных преступлениях справедливо называются «мотивами и целью поведения» лица, совершившего неосторожное преступление[[31]](#footnote-32). Следует отметить, что механизм преступного поведения нередко, особенно когда речь идет о неосторожных преступлениях, носит свернутый характер. В подобных случаях неосторожность обычно проявляется не в отношении самого действия или бездействия, а в отношении общественно вредных последствий. «Что же касается действия (бездействия), то оно не только в случае противоправной самонадеянности, но часто и при противоправной небрежности совершается сознательно. Следовательно, оно полностью подчинено тем психологическим и социальным закономерностям, которые действуют применительно к генезису умышленных правонарушений».

Поведение человека перед совершением неосторожного преступления характеризуется тем, что субъект нередко находится под воздействием противоречий между требованиями ситуации, предписывающей ему поступать определенным образом, и его намерениями, частично или полностью несовпадающими с этими требованиями, его легкомысленным стремлением во что бы то ни стало добиться поставленной цели.

Законодателем связывается неосторожное совершение преступления с легкомыслием, с отсутствием «необходимой внимательности и предусмотрительности» у субъекта (ст. 26 УК РФ). Отмеченные выше критерии в поведении субъекта нередко усиливаются определенными особенностями его личности, в числе которых могут быть невротизм, повышенная аффективная возбудимость, психопатизация, импульсивность, ригидность мыслительных процессов при недостаточно высоком интеллектуальном уровне развития, завышенная самооценка, сниженный самоконтроль[[32]](#footnote-33). Сюда же относятся дефекты восприятия, внимания, памяти, координации движений, которые могут недооцениваться самим субъектом[[33]](#footnote-34).

Среди психологических факторов, в значительной мере влияющих на поведение лиц, неосторожно совершивших преступление, особое место принадлежит психологической установке в виде легкомысленно-безответственного отношения к соблюдению правил предосторожности, социальным ценностям и своим обязанностям по отношению к ним. Говоря об отличиях с психологической точки зрения неосторожных преступлений от умышленно совершаемых преступных деяний, следует особое внимание обратить на процессы мотивации и целеполагания. Если в умышленных преступлениях мотив и цель непосредственно связаны с наступившим результатом, то в неосторожных преступлениях имеет место разрыв между мотивом и целью противоправного поведения субъекта, с одной стороны, и наступившим результатом - с другой. Этот разрыв заполняется мотивом и целью допускаемых субъектом нарушений определенных правил поведения, объективно направленных на недопущение тяжких последствий, которые, в представлении субъекта, могут наступить, а могут и не наступить. В этом проявляется волевой характер противоправного поведения субъекта и отдельных его действий, связанных с несоблюдением им тех или иных предписаний обязательного характера[[34]](#footnote-35).

Следует также помнить, что отсутствие мотивации на достижение преступного результата в неосторожных преступлениях не исключает в целом мотивов противоправного поведения, следствием которого в конечном итоге и явился этот результат.

Таким образом, мотив присущ любому волевому, а следовательно, и любому преступному поведению, независимо от формы вины. Но поскольку при неосторожной форме вины наступившие последствия не охватываются желанием виновного, следует различать «мотивы умышленных преступлений и мотивы поведения, объективно приведшего к общественно опасным последствиям в неосторожных преступлениях»[[35]](#footnote-36).

По неосторожности совершаются, как правило, преступления с материальными составами, т.е. уголовная ответственность за неосторожные деликты наступает при реальном наступлении общественно-опасного последствия. Правоведы отмечают, что хотя неосторожные преступления совершаются реже, чем умышленные, степень их опасности остается довольно высокой.

Закон различает два вида неосторожной вины: преступное легкомыслие и преступную небрежность. Подробнее мы их рассмотрим ниже.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, может быть вменяемое лицо, достигшее 16 лет (по УК РСФСР 1960 г. - 14 лет).

Неквалифицированное причинение смерти по неосторожности наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Итак, ответственность за причинение смерти по неосторожности предусмотрена ст. 109 УК РФ. В действующем законодательстве рассматриваемое преступление исключено из категории убийств. Тем не менее, оно является одним из посягательств на жизнь человека.

**2.2 Причинение смерти по небрежности либо легкомыслию**

Большинство преступлений, входящих в группу преступлений против личности, сопряжены с убийством, т. е. незаконным лишением жизни человека путем действия или бездействия. Исключением является ст. 109 УК РФ, смерть по неосторожности может быть причинена по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления смерти потерпевшего в результате своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этой смерти либо по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления смерти потерпевшего от своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эту смерть (см. комментарий к ст. 26 УК РФ). В ч. 1 ст. 109 УК РФ речь идет об ответственности за причинение смерти по неосторожности в случаях, когда лицо нарушает общеобязательные правила, меры предосторожности и осмотрительности прежде всего в хозяйственно-бытовой сфере (например, небрежное обращение с огнем, оружием, взрывчатыми, ядовитыми веществами и т.д.). Однако во всех случаях при легкомысленном причинении смерти виновный всегда рассчитывает не на везение либо на какие-то случайные обстоятельства, а полагается на определенные реальные обстоятельства, свой профессиональный опыт и т.п.

Например, К., случайно обнаружив гранату и толовую шашку в подвале дома, решил продемонстрировать их действие знакомым подросткам. Произведя краткий инструктаж о необходимости быстро убежать в укрытие после поджога бикфордова шнура, К. поджег его. Однако С. не успел добежать до укрытия, упав недалеко от взрывного устройства, и растерялся. В результате произошедшего взрыва гранаты он был убит.

Причинение смерти по легкомыслию следует отличать от убийства с косвенным умыслом, для чего надлежит учитывать: а) при легкомыслии виновный предвидит лишь возможность наступления смерти, а при косвенном умысле он предвидит не только возможность, но и вероятность ее наступления в соответствующих условиях; б) при легкомыслии лицо самонадеянно, без достаточных к тому оснований, надеется на предотвращение смерти потерпевшего, в то время как при косвенном умысле оно, не принимая никаких мер к предотвращению смерти потерпевшего, сознательно допускает ее наступление, либо относится к этому безразлично.

Причинение смерти потерпевшему при преступной самонадеянности в результате легкомысленного расчета на действие различных сил природы образует убийство с косвенным умыслом.

Если лицо, хотя и предвидело возможность причинения смерти другому человеку, но, не желая этого, предприняло все необходимые, по его мнению меры, для предотвращения смерти, но она наступила по не зависящим от него обстоятельствам, то ответственность за причинение смерти исключается, поскольку налицо невиновное причинение вреда.

Причинение смерти по преступной небрежности имеет место, когда лицо вообще не предвидит возможности наступления смерти, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. При решении вопроса о том, мог ли виновный предвидеть смерть потерпевшего при неосторожном причинении смерти необходимо учитывать субъективный критерий (индивидуальные особенности, жизненный опыт, квалификацию виновного и т. п.), и кроме того, принимать во внимание объективный критерий (время, место, обстановку, в которых действовал виновный). Небрежность - это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, как реально или даже абстрактно возможных.

Небрежность характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак небрежности - не предвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий -- включает, во-первых, отсутствие сознания общественной опасности совершаемого деяния, а во-вторых, отсутствие предвидения преступных последствий. Положительный признак небрежности состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причиненных общественно опасных последствий. Именно этот признак превращает небрежность в разновидность вины в ее уголовно-правовом понимании. Он устанавливается с помощью двух критериев: долженствование означает объективный критерии, а возможность предвидения - субъективный критерий небрежности. Объективный критерий небрежности носит нормативный характер и означает обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий при соблюдении общеграждансих требований необходимой внимательности я предусмотрительности.

Субъективный критерий неизбежности означает персональную способность лица в конкретной ситуации и с учетом его индивидуальных качеств, предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. Это означает, что возможность предвидения последствий определяется, во-первых, особенностями ситуации, в которой совершается деяние, а во-вторых, индивидуальными качествами виновного. Ситуация не должна быть чрезмерно сложной, чтобы задача предвидеть последствия была в принципе разрешимой. А индивидуальные качества виновного (его физические данные, уровень развития, образование, профессиональный и жизненный опыт, состояние здоровья, степень восприимчивости и т.д.) должны позволять правильно воспринять информацию, вытекающую из обстановки совершения деяния, и сделать обоснованные выводы и правильные оценки. Наличие этих двух предпосылок делает для виновного реально возможным предвидение общественно опасных последствий.

**2.3 Причинение смерти по неосторожности при отягчающих обстоятельствах**

Часть 2 ст.109 УК РФ предусматривает два отягчающих обстоятельства:

а) причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей;

б) причинение смерти по неосторожности двум и более лицам.

В первом случае, имеются ввиду лица, которые по роду своей профессии должны были и могли предвидеть наступление смерти тех, кому они не оказали своевременной и достаточной помощи, внимания, контроля. Таковыми можно считать врачей и других медицинских работников, учителей, воспитателей в детском учреждении, тренеров. Кроме того, к этой группе можно отнести лиц, чья профессия связана с источником повышенной опасности (электромонтеров, лифтеров и др.). Ко второму относятся случаи, когда из-за небрежности в поведении или исполнении профессиональных обязанностей гибнут два и более потерпевших. Такие ситуации возможны у подростков при взрыве найденной гранаты, устройстве пожара из озорства, гибели туристов по вине руководителя группы и др.

Рассмотрим первый случай - причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Для квалификации деяния по ч. 2 ст. 109 УК РФ должно быть установлено, какие профессиональные обязанности нарушил виновный, в результате чего это деяние повлекло наступление смерти потерпевшего. Повышенная ответственность за ненадлежащее исполнение виновным своих профессиональных обязанностей определяется тем, что соблюдение мер предосторожности является его специальной обязанностью, поскольку данная профессия сопряжена с возможностью причинения смерти окружающим в случае ненадлежащего выполнения соответствующих обязанностей по безопасности.

Так, электрик ЖКО В., ремонтируя поврежденный электрощиток в подвале, оставил провод оголенным и ушел за изоляционным материалом, полагая, что в подвал никто не зайдет. Однако в его отсутствие в подвал проник подросток С., который наступил на оголенный провод и был смертельно травмирован. Если причинение смерти по неосторожности является необходимым признаком специальной уголовно-правовой нормы, то квалификация ч. 2 ст. 109 исключается.

Рассмотрим это на примере дорожно-транспортных преступлений. Автотранспортные преступления - собирательное понятие, охватывающее несколько составов преступлений, в том числе и по ч. 2 ст.109 УК РФ. Дорожно-транспортные преступления нельзя отождествлять с дорожно-транспортными (автотранспортными) происшествиями (ДТП). В качестве них регистрируются Госавтоинспекцией любые нарушения правил техники безопасности и эксплуатации автотранспорта, которые повлекли несчастные случаи с людьми, разрушения транспортного средства, другой серьезный материальный ущерб. «Около 20% автотранспортных преступлений допускают пьяные шоферы. В 2010 г. в России по вине нетрезвых водителей погибло 2000 человек» [13, с.460].

Здесь всегда присутствует неосторожная вина, проявляется пренебрежение правилами безопасности, предосторожности как личностное свойство, хотя и выраженное в разной степени. Особенно слаба профессиональная квалификация, но высока профессиональная безответственность у водителей, скрывшихся с места происшествия, бросив погибшего или тяжелораненого. [13, с.462].

Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей предусматривает ответственность специального субъекта, то есть физического вменяемого лица, достигшего на момент совершения преступления 16-летнего возраста в результате специального обучения получившего определенную профессию и осуществляющего функции в соответствии с данной профессией (шофер, электрик, фрезеровщик, монтажник, крановщик и т. д.).

Важное значение при установлении неосторожной вины имеет мотив действий подсудимого. Так, по данным, приведенным П.С. Дагелем, при совершении неосторожных бытовых преступлений против личности «отрицательные» мотивы (лихачество, озорство и т.п.) имели место 52,6% случаев, «положительные» - в 26,3% и нейтральные (любопытство, забывчивость и т.п.) - 21,1%» [4, с.122]. Отсутствие в деянии признаков корысти, мести, ревности, хулиганских побуждений и других «отрицательных» мотивов в ряде случаев позволяет исключить умысел на убийство. преступление неосторожность самоубийство легкомыслие

**Заключение**

Преступления, совершаемые по неосторожности, представляют собой часть общей преступности, самостоятельный элемент ее структуры. Как социально-правовое явление неосторожная преступность закономерно существует в обществе.

Наиболее опасными по тяжести последствий и системе вероятности их наступления являются неосторожные преступления в сфере взаимодействия человека с техникой. Неосторожные преступления могут совершаться в бытовой сфере, в сфере профессиональной либо управленческой деятельности, причем во всех этих случаях они имеют место как вне действия технических средств и без их использования, так и в сфере действия и использования этих средств.

Совершение неосторожных преступлений объясняется главным образом недисциплинированностью, беспечностью, расхлябанностью некоторых лиц, их пренебрежительным отношением к выполнению своих профессиональных и иных обязанностей, невнимательным отношением к жизни и здоровью окружающих, принятием на себя функций, которые виновный не способен осуществить из-за отсутствия должной квалификации, опыта, образования, по состоянию здоровья либо по иным причинам.

Действующий Уголовный кодекс законодательно закрепляет деление неосторожности на виды. Статья 109 рассматривает как виды неосторожности легкомыслие и небрежность, причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, а равно причинение смерти по неосторожности двум и более лицам.

Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия составляет интеллектуальный элемент легкомыслия, а самонадеянный расчет на их предотвращение — его волевой элемент. Характеризуя интеллектуальный элемент легкомыслия, законодатель указывает только на возможность предвидения общественно опасных последствий, но опускает психическое отношение к действию или бездействию. Вместе с тем, поскольку легкомыслие, как правило, связано с сознательным нарушением определенных правил предосторожности, установленных для предотвращения вреда, осознанность поведения делает этот вид неосторожной вины более опасным по сравнению с небрежностью.

Однако нужно отметить, что согласно действующему Уголовному кодексу после внесения изменений и дополнений снижены максимальные санкции за преступления, совершенные по неосторожности. И судебная практика показывает, что на сегодняшний день существует тенденция назначения альтернативных наказаний реальному лишению свободы за преступления, связанные с причинением смерти по неосторожности.

Тем не менее, проблема неосторожных преступлений остаётся значимой и представляет собой задачу, требующую всестороннего и тщательного анализа. Предупреждение неосторожных преступлений требует углубленного изучения причин и условий, порождающих эти преступления, и на этой основе разработки мер их профилактики.
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