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**Введение**

Актуальность темы курсовой работы. Предварительное расследование, будучи строго регламентированным законом, оканчивается только в предусмотренных законом формах, основными из которых являются прекращение уголовного дела или направление уголовного дела прокурору для последующей передачи в суд.

Несмотря на то что обычно под окончанием понимается некий одномоментный акт, окончание досудебного производства представляет собой целый комплекс действий, которые призваны создать надлежащие условия для последующего судебного разбирательства уголовного дела, обеспечить права и законные интересы вовлеченных в процесс лиц.

Окончание предварительного расследования, по нашему мнению, нельзя отнести к уголовному преследованию, поскольку формирование обвинения уже состоялось, и оно отражено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Поэтому на заключительном этапе досудебного производства происходит систематизация материалов уголовного дела, устраняются обнаруженные недостатки предварительного расследования, после чего принимается решение о форме его окончания.

В УПК РФ[[1]](#footnote-2) закреплены две основные формы окончания предварительного расследования - прекращение уголовного дела и направление уголовного дела к прокурору с обвинительным заключением (при предварительном следствии), обвинительным актом (при производстве дознания) или обвинительным постановлением (при осуществлении дознания в сокращенной форме).

С 2007 г. все постановления следователя о прекращении уголовного дела, независимо от оснований прекращения, даже по таким формальным основаниям, как истечение сроков давности или применение акта амнистии, подлежат утверждению руководителем следственного органа (п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Любой факт прекращения уголовного дела получает негативную оценку, в том числе и через систему статистических показателей. По мнению следователей, позитивную оценку получает только количество дел, направленных ими в суд, тогда как прекращенные дела рассматриваются, скорее, как брак в их работе. Особенно это касается случаев прекращения дела по реабилитирующим основаниям. Что касается таких оснований прекращения уголовного дела, как примирение сторон и деятельное раскаяние, они фактически оказались «под негласным запретом», потому что их применение связано с усмотрением следователя и потенциально содержит гипотетическую угрозу коррумпированного применения этих оснований. Перестраховываясь от одного зла, следователи и руководители следственных органов сознательно отказываются применять ст. 25 и 28 УПК РФ, действуя фактически вопреки требованиям закона. За эти годы уже сформировалось устойчивое мнение о том, что для следователя «безопаснее» необоснованно отказать в возбуждении уголовного дела, чем потом прекращать уголовное дело в ходе расследования. В результате такого «перекоса» в правопонимании прекращение уголовного дела в ходе расследования действительно стало крайней редкостью.

Цель курсовой работы – исследование оснований и порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Задачи курсовой работы предопределены поставленной целью и выглядят следующим образом:

1. Рассмотрение понятия и сущности прекращения уголовного дела.
2. Изучение понятия прекращения уголовного преследования.
3. Рассмотрение оснований прекращения уголовного дела.
4. Анализ оснований прекращения уголовного преследования.

Нормативной базой исследования курсовой работы явилась Конституция Российской Федерации, УПК РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ.

Теоретическая основа курсовой работы представлена трудами следующих авторов: Барбаш А.С., Безлепкин Б.Т., Виноградова О.Б., Володина Л.М., Волынская О.В., Грашичева О.Н., Ефимичев П.С., Ефимичев С.П., Иващенко В.В., Макеева И.В., Сухарева Н.Д.

Следует отметить, что вопросы окончания производства по уголовному делу его прекращением достаточно сильно привлекают внимание современных ученых. Только в 2006 г. был опубликован ряд монографий по этой проблематике, среди которых можно отметить работы Е.Г. Васильевой «Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу» (Москва), М.А. Галимовой «Уголовно-процессуальное примирение» (Красноярск), Р.М. Минулина «Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон» (Тюмень). В предыдущие годы по вопросам прекращения уголовного дела и уголовного преследования были защищены весьма интересные диссертации.

Объектом курсовой работы являются теоретические вопросы прекращения уголовного дела и уголовного преследования, правовая регламентация оснований и порядка прекращения, проблемы реализации этих положений правоохранительными органами.

Предметом курсовой работы выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой курсовой работы является общефилософская теория познания. В работе использован ряд научных методов, среди которых: метод сравнительно-правового анализа, логико-юридический, а также метод статистических показателей.

Структура курсовой работы обусловлена поставленной целью и задачами и может быть представлена следующим образом: введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

**Глава 1. Понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращения уголовного преследования»**

**§1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела по законодательству Российской Федерации**

Прекращение уголовного дела - одна из форм окончания предварительного расследования, причем форма, имеющая довольно длительную историю своего существования и достаточно часто применяемая. Однако, как свидетельствует статистика, количество уголовных дел, прекращенных органами следствия и дознания, в последнее время имеет четкую тенденцию к снижению[[2]](#footnote-3). У многих теоретиков, а также практиков не возникает вопрос, что понимать под прекращением уголовного дела с точки зрения определения данного понятия. Однако данный вопрос, по нашему мнению, должен иметь достаточно конкретный ответ[[3]](#footnote-4).

В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается: 1) окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора[[4]](#footnote-5); 2) прекращение дальнейшего производства по уголовному делу[[5]](#footnote-6); 3) решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу[[6]](#footnote-7); 4) решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу (кроме случаев постановления приговора)[[7]](#footnote-8).

Прекращение уголовного дела нельзя назвать однозначным понятием. Данный термин может рассматриваться с разных сторон: 1) в значении процессуального акта (действия); 2) как одна из форм окончания расследования; 3) как юридический факт; 4) как процессуальная гарантия против необоснованного привлечения к уголовной ответственности; 5) в качестве самостоятельного правового института[[8]](#footnote-9).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не закрепляет понятие «прекращение уголовного дела». Приведенные же определения представляются нами обобщенными и конкретно не отражающими суть прекращения уголовного дела как такового.

Первый взгляд на словосочетание «прекращение уголовного дела» позволяет сделать вывод о том, что оно составлено из двух ключевых составляющих - терминов «прекращение» и «уголовное дело». То, что УПК РФ не содержит в ст. 5 определение понятия «прекращение», не удивительно, поскольку данное понятие не является уголовно-процессуальным термином и в данном случае, очевидно, употребляется в общепринятом его понимании. Однако отсутствие нормативного толкования термина «уголовное дело», на наш взгляд, можно считать недостатком работы законодателя при разработке уголовно-процессуального закона. Итак, при определении понятия «прекращение уголовного дела» решающее значение будет иметь правильное понимание термина «уголовное дело», ключевой частью которого будет, в свою очередь, часть вторая. «Уголовное» же лишь конкретизирует сферу, в которой существует исследуемое нами явление.

Под уголовным делом предлагается понимать дело, возбужденное в установленном законом порядке в каждом случае обнаружения преступления[[9]](#footnote-10).

Согласно п. 5 ст. 10 Модельного УПК уголовное дело - это обособленное производство, ведущееся органом уголовного преследования и судом по поводу одного или нескольких предположительно совершенных деяний, запрещенных уголовным законом.

Представляется правильной точка зрения О.В. Волынской относительно того, что анализ норм УПК РФ позволяет определить несколько значений, которые законодатель вложил в термин «уголовное дело»[[10]](#footnote-11). Действительно, толкование таких выражений, как «разбирательство уголовного дела», «при уголовном деле», и многих других позволяет объективно судить об этом.

Однако в то же время позволим себе частично не согласиться с мнением О.В. Волынской относительно выделения трех значений понятия «уголовное дело»: 1) юридическое производство, 2) жизненный случай, 3) совокупность документов. Считаем, что понимание уголовного дела как жизненного случая охватывается двумя другими значениями, приведенными автором. Обосновывая свою позицию, О.В. Волынская считает, что недопустимость разглашения данных предварительного следствия может быть выражена словами: недопустимость разглашения обстоятельств конкретного жизненного случая. Однако здесь же приводит и прочие интерпретации понимания недопустимости разглашения данных предварительного следствия - недопустимость разглашения порядка и сущности процессуального производства по делу; недопустимость разглашения документов, имеющихся в деле.

Следует отметить, что деятельность по отношению к номенклатурному делу имеет первостепенное значение, поскольку она, в свою очередь, выступает как повод ведения номенклатурного дела. Поэтому при определении понятия «прекращение уголовного дела» в курсовой работе мы будем руководствоваться именно пониманием дела как деятельности.

Предлагаем внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнение в виде пп. 54.1, содержащего следующее определение понятия «уголовное дело». Уголовное дело - это деятельность, инициированная вынесением постановления на основании предположения достаточной степени вероятности о наличии факта совершения преступления, осуществляемая специально уполномоченными уголовно-процессуальным законом субъектами, в порядке, предусмотренном УПК РФ, и направленная на достижение назначения уголовного судопроизводства.

В научной же литературе возможно существование понимания уголовного дела как номенклатурного дела, составленного из процессуальных документов, отражающих порядок производства, содержание и результаты следственных и иных процессуальных действий, специально уполномоченных лиц, осуществляющих расследование противоправного уголовного наказуемого деяния[[11]](#footnote-12).

При формулировании понятия «прекращение уголовного дела», по нашему мнению, немаловажное значение будет иметь то, что прекращение дела является юридическим фактом, наступление которого влечет определенные правовые последствия, связанные с прекращением правоотношений, которые возникли в связи с расследованием уголовного дела и в которые оказались вовлечены его участники. Для подозреваемого (обвиняемого) прекращение уголовного дела означает, например, снятие применявшихся в отношении его ограничений (мера пресечения, арест на имущество, возвращение изъятых предметов и документов), а также право на обжалование решения (что также можно относить и к потерпевшему). Поэтому понятие прекращения уголовного дела следует, по нашему мнению, конструировать с учетом последствий, которые возникают при окончании производства по делу.

Итак, перед определением того, что следует понимать под прекращением уголовного дела, определим признаки исследуемого понятия.

1. Прекращение уголовного дела должно быть осуществлено надлежащим субъектом, т.е. специально уполномоченным на то уголовно-процессуальным законом должностным лицом.

2. Прекращение дела направлено на достижение назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

3. Прекращение производства по делу влечет наступление правовых последствий для его участников, связанных с прекращением правоотношений, возникших в связи с осуществлением расследования по уголовному делу.

4. Прекращение дела влечет окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела. Соответственно, прекращение уголовного дела - это решение специально уполномоченных уголовно-процессуальным законом субъектов о прекращении деятельности, инициированной вынесением постановления на основании предположения достаточной степени вероятности о наличии факта совершения преступления, направленной на достижение назначения уголовного судопроизводства, влекущее правовые последствия для участников уголовного судопроизводства, а также окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела[[12]](#footnote-13).

**§2. Понятие прекращения уголовного преследования**

В ходе производства по уголовному делу нередко выявляются обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния либо влекущие освобождение от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного преследования - комплексный правовой институт, в котором в различных формах взаимодействуют нормы уголовного и уголовно-процессуального законов.

Несоответствие между материальными и процессуальными нормами в регулировании прекращения уголовного преследования с неизбежностью создает трудности в реализации положений как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства[[13]](#footnote-14).

От прекращения уголовного дела, т.е. всего следственного производства, следует отличать прекращение уголовного преследования, т.е. производства в отношении конкретного лица, подозреваемого или обвиняемого в преступлении, иначе говоря, уголовно-процессуальной функции, выражающейся в выдвижении и обосновании подозрения и обвинения, инкриминируемого конкретному лицу. Согласно [ч. 3 ст. 24](garantF1://12025178.2403) УПК РФ прекращение уголовного дела влечет одновременное прекращение уголовного преследования, но не всякое прекращение уголовного преследования влечет за собой полное прекращение всего дела. Так, если по делу обвиняется несколько лиц, а основания для прекращения установлены только в отношении одного из них, прекращение уголовного преследования в отношении данного обвиняемого не означает полного прекращения следственного производства по уголовному делу, которое в обычном порядке продолжается в отношении остальных обвиняемых.

В случаях, если всесторонний, полный и объективный анализ проведенного расследования не позволяет прийти к выводу о возможности и необходимости направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) или с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, уголовное дело должно быть прекращено. В отношении несовершеннолетних уголовное дело может быть прекращено с применением принудительных мер воспитательного воздействия ([ст. 90](garantF1://10008000.90), [91](garantF1://10008000.91) УК РФ, [427](garantF1://12025178.427) УПК РФ)[[14]](#footnote-15).

Прекращение уголовного дела - это не единичное процессуальное действие (акт), а комплекс процессуальных действий и соответствующих им правоотношений. Прекращение уголовного дела - это самостоятельный этап стадии предварительного расследования. Он может быть определен и как сложный институт уголовного процессуального права, урегулированный системой норм права ([ст. 24-28](garantF1://12025178.24), [212-214](garantF1://12025178.212), [427](garantF1://12025178.427), [439](garantF1://12025178.439) УПК РФ).

Как этап стадии предварительного расследования, прекращение уголовного дела имеет свое содержание, которое включает:

- анализ и оценку собранных доказательств как каждого в отдельности, так всей их совокупности и их достаточности для достоверного вывода о наличии основания для прекращения дела;

- принятие решения о прекращении уголовного дела и его процессуальное оформление;

- разрешение вопросов, вытекающих из решения о прекращении дела - отмена меры пресечения, снятие ареста с имущества, если на которое таковой наложен, разрешение судьбы вещественных доказательств и возвращение изъятых предметов и др.;

- уведомление заинтересованных в исходе дела лиц о прекращении дела, разъяснение им права на обжалование решения и в случае их ходатайства ознакомление их с материалами дела.

Как этап стадии предварительного расследования, прекращение уголовного дела имеет свои задачи: ограждение от уголовной ответственности невиновных и лиц, которые подлежат освобождению от уголовной ответственности и наказания в соответствии с требованиями закона и собранными в уголовном деле материалами; реабилитация невиновных и возмещение им причиненного ущерба; обеспечение меткости уголовной репрессии в отношении лиц, заслуживающих применения к ним мер уголовного наказания; способствование выполнению других задач стадии расследования и уголовного судопроизводства[[15]](#footnote-16).

**Глава 2. Актуальные аспекты оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

**§1. Основания прекращения уголовного дела**

Прекращение уголовного дела представляет собой заключительный этап расследования, на котором следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора подводят итог проделанной работе и на основании совокупности доказательств принимают решение о невозможности дальнейшего расследования в связи с установленными в законе основаниями[[16]](#footnote-17).

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает две группы оснований прекращения производства по уголовному делу:

1) основания прекращения уголовного дела (ст.ст. 24, 25 УПК РФ);

2) основания прекращения уголовного преследования (ст.ст. 27, 28 УПК РФ).

Следует отметить, что прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение в обязательном порядке и уголовного преследования. Уголовное преследование может прекращаться в отношении только одного (отдельного) подозреваемого или обвиняемого[[17]](#footnote-18).

В юридической литературе высказаны различные точки зрения по вопросу классификации оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. Так, все перечисленные выше основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования подразделяются на:

* материально-правовые;
* процессуальныеЖогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965..

К материально-правовым основаниям относятся такие, которые исключают преступность и наказуемость деяния и базируются на нормах уголовного права:

* отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
* отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
* истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
* смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
* примирение потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ);
* не достижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);
* наличие акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
* деятельное раскаяние подозреваемого или обвиняемого (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ);
* достижение лицом возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, лицо не могло в полной мере осознавать характер своих действий (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);
* применение к лицу мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ, ст. 427 УПК РФ).

Процессуальные основания — основания, при которых не может быть начата или продолжаться уголовно-процессуальная деятельность, несмотря на наличие всех обстоятельств, свидетельствующих о совершенном преступлении и допускающих применение наказания, в силу специального указания уголовно-процессуального закона:

* непричастность обвиняемого или подозреваемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
* отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинений (п. 5 ч. 2 ст. 24 УПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
* отсутствие заключения соответствующего суда о наличии признаков преступления в действиях лиц, указанных в п. 1, 3—5, 10 ч. 1 ст. 448, п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;
* наличие в отношении обвиняемого или подозреваемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27);
* наличие в отношении обвиняемого или подозреваемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27);
* отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Достоинством данной классификации является уяснение процессуальных особенностей прекращения уголовных дел по отдельным основаниям.

Большинство процессуалистов разделяют основания на реабилитирующие и нереабилитирующие. Вместе с тем среди процессуалистов не выработано единого подхода относительно того, какие конкретно основания необходимо относить к реабилитирующим, а какие  — к нереабилитирующим. Большинство процессуалистов относят к реабилитирующим основаниям отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступленияУголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2004..

Но имеются и другие точки зрения по этому вопросу. Кроме названных реабилитирующих оснований, такими основаниями также считают отказ прокурора от обвинения в суде присяжныхУголовный процесс: Словарь-справочник / Под ред. В.М. Савицкого. М., 1999., недостижение возраста уголовной ответственности, совершение общественно опасного деяния в состоянии невменяемостиРыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. М., 2002. и др.

УПК РФ неоднозначно решает этот вопрос о перечне реабилитирующих оснований. С одной стороны, ч. 2 ст. 212 УПК РФ предписывает принимать меры по реабилитации лица в случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, т.е. при отсутствии события преступления, состава преступления и при непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

С другой стороны, согласно ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию возникает при прекращении уголовного преследования также и по основаниям, указанным в п. 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п.4-7 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Налицо коллизия норм! Представляется, что применению подлежат предписания ч. 2 ст. 133 УПК РФ. В связи с этим и законодателю необходимо внести в УПК РФ соответствующие изменения.

Исходя из этого, можно утверждать, что реабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и уголовного преследования являются:

* отсутствие события преступления;
* отсутствие в деянии состава преступления;
* отсутствие заявление потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
* отсутствие согласия соответствующего государственного органа или должностного лица на осуществление уголовного преследования, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу (ст.ст. 447, 448 УПК РФ);
* непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
* наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора суда по тому же обвинению, либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
* наличие неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
* отказ Государственной Думы или Совета Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, или лишение неприкосновенности данного лица.

Таким образом, основанием реабилитации на досудебном производстве служит установление незаконности или необоснованности уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава преступления, непричастности лица к совершению преступления и другими основаниями, указанными в п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ[[18]](#footnote-19).

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ст. 24 УПК РФ). Событие преступления — это категория, которая включает круг обстоятельств, характеризующих признаки объекта преступления и объективной стороны преступления. При отсутствии события преступления исключается не только уголовная ответственность, но и любая другая юридическая ответственность.

На практике возможны различные ситуации, когда уголовное дело прекращается в связи с отсутствием события преступления:

* сам факт общественно опасного деяния не имел места (гражданин заявил о краже у него имущества, а впоследствии оказалось, что он переложил вещь в другое место и забыл об этом);
* факт, по которому возбуждено уголовное дело, имел место, но был результатом естественных природных процессов (установление факта возгорания жилого дома в результате удара молнии исключает дальнейшее производство по делу об умышленном уничтожении или повреждении имущества);
* факт, по которому возбуждено уголовное дело, находится в причинно-следственной связи с действиями самого потерпевшего при отсутствии вины других лиц (самоубийство, дорожно-транспортное происшествие, произошедшее по вине пострадавшего, уничтожение или повреждение имущества путем неосторожного обращения с огнем, водой и т.д.).

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Здесь имеет место сам факт деяния, совершенного конкретным лицом, но это деяние не является преступлением.

* Общественно опасное деяние не предусмотрено действующим уголовным законом как преступление. Такие деяния содержат признаки правонарушений, влекущих иные виды юридической ответственности (дисциплинарную, административную, гражданско-правовую). Например, административную ответственность вызывает мелкое хищение ст. 7.27 КоАП РФ, самоуправство ст. 19 КоАП РФ и др. Кроме того, ч. 2 ст. 24 УПК РФ указывает, что уголовное дело подлежит прекращению ввиду отсутствия в деянии состава преступления в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.
* Отсутствие хотя бы одного из элементов состава преступления (объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления, субъективная сторона преступления). При определении состава преступления важно выяснить объект преступления, т.е. охраняются ли уголовным законом те общественные отношения, на которые направлено посягательство.

При установлении объективной стороны преступления нужно учитывать, что составы преступлений подразделяются на формальные (считается оконченным в момент совершения действий либо бездействий, указанных в соответствующей уголовно-правовой норме независимо от наступления каких-либо вредных последствий) и на материальные, при которых необходимо четко установить последствия преступного деяния, которыми может быть причинен физический, имущественный и моральный вред. Существенным моментом при расследовании преступлений с материальным составом является доказывание причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями.

Субъект преступления, т.е. физическое лицо, вменяемое (ст. 21 УК РФ), достигшее возраста уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ), совершившее преступление. В некоторых случаях уголовной ответственности подлежат лица, обладающие дополнительными признаками (специальный субъект). Например, должностное лицо (ст. 290 УК РФ - получение взятки), военнослужащий (ст. 338 УК РФ - дезертирство) и др.

Субъективная сторона преступления - психическое отношение лица к совершенному им преступлению, которое характеризуется конкретной формой вины (умысел или неосторожность).

1. Уголовное дело может быть прекращено за отсутствием в деянии состава преступления в случаях, когда действие или бездействие хотя формально и содержат признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности. В ч. 2 ст. 14 УК РФ указывается, что такое деяние не является преступлением. Поэтому в данном случае следует прекращать уголовные дела именно на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК, а не ввиду малозначительности деяния со ссылкой на ч. 2 ст. 14 УК РФ.
2. Отсутствие состава преступления предполагает и положения гл. 8 УК РФ:

* необходимая оборона (ст. 37);
* причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38);
* крайняя необходимость (ст. 39);
* физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК);
* обоснованный риск (ст. 41);
* исполнение приказа или распоряжения (ст. 42)[[19]](#footnote-20).

Прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Сроки давности закреплены в ч. 1 ст. 78 УК РФ. При освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, в силу ст. 94 УК РФ сокращаются наполовину.

Исчисление срока давности начинается со дня совершения преступления и заканчивается вступлением приговора в законную силу. Течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее

Как уже упоминалось, в ст. ст. 24 - 28 УПК РФ содержатся основания для прекращения уголовного дела. Поскольку в ч. 2 ст. 133 Кодекса определено, что при применении ряда оснований из числа указанных в законе наступает право на реабилитацию лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, соответствующие основания принято называть реабилитирующими. Остальные же основания, при наличии которых реабилитация не возникает, соответственно стали именоваться нереабилитирующими[[20]](#footnote-21).

Вместе с тем заметим, что в данном случае термину «реабилитация» придается чрезмерно узкое значение. Исходя из смысла закона, реабилитация наступает лишь в тех случаях, когда производство по уголовному делу в отношении конкретного подозреваемого, обвиняемого было прекращено в полном объеме, т.е. оно полностью выбыло из уголовно-процессуальных отношений. Однако имеют место случаи, когда в отношении лица осуществлялось уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении одного либо нескольких преступлений, предусмотренных определенными статьями Особенной части УК РФ, однако впоследствии появилась необходимость прекратить уголовное преследование в определенной части предъявленного обвинения. Возможны и более сложные случаи, когда по одному или нескольким эпизодам уголовное преследование было прекращено по основанию, вызывающему реабилитацию, а затем обвиняемый и его защитник заявили ходатайство о прекращении уголовного преследования в оставшейся части по нереабилитирующему основанию.

Представляется, что в данном случае имеет место так называемая частичная реабилитация, т.е. процедура, в рамках которой лицо может быть признано реабилитированным не в полном объеме, а в соответствующей части, а в остальном производство по уголовному делу будет продолжаться в общем порядке. Данную проблему попытался разрешить Верховный Суд Российской Федерации, указав в п. 3 Постановления Пленума от 29 ноября 2011 г.[[21]](#footnote-22), что право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 133 УПК РФ, по уголовному делу в целом, но и то лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращено по этим же основаниям не в полном объеме, а по определенной части предъявленного ему обвинения (например, если при обвинении лица в убийстве и краже уголовное преследование по обвинению в убийстве прекращено). Вместе с тем, как показывают результаты анкетирования российских следователей, 62,5% из них до настоящего времени не осведомлены о том, что в подобных случаях также наступает обязанность признавать за обвиняемым право на реабилитацию, и, соответственно, продолжают практику вменения в вину «запасных» эпизодов преступной деятельности. Кроме того, данное разъяснение Верховного Суда РФ определенным образом создает новую правовую процедуру, а нормотворчество должно проходить не параллельно действующему законодательству, а путем внесения в него изменений в официальном порядке. В этой связи представляется целесообразным ввести непосредственно в УПК РФ норму, в которой предусмотреть право лица на возмещение вреда в случаях прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям не полностью, а в определенной части.

Таким образом, предлагаем дополнить ст. 133 УПК РФ новой частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Право на частичную реабилитацию имеет подозреваемый, обвиняемый, в отношении которого уголовное преследование было прекращено в определенной части предъявленного обвинения».

Как показывает изучение материалов уголовных дел, определенную сложность на практике, да и в теории, вызывает определение соотношения понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»[[22]](#footnote-23).

Исходя из анализа ряда норм, закрепленных в УПК РФ, прекращение уголовного дела представляет собой окончание производства по уголовному делу в целом, после чего соответствующие материалы направляются в архив. Прекращение же уголовного преследования - это решение, которое принимается в отношении конкретного лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Также возможны ситуации, когда уголовное преследование прекращается частично, т.е. в определенной части предъявленного обвинения (ч. 2 ст. 175 УПК РФ), или в отношении конкретного лица (ч. 5 ст. 213 Кодекса). И в тех и в других случаях производство по общему уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Наряду с этим имеются и существенные терминологические проблемы, которые перерастают в проблемы как теоретического, так и практического плана.

Во-первых, исходя из наименования ст. 213 УПК РФ решение о прекращении уголовного дела должно сопровождаться и решением о прекращении уголовного преследования, т.е. составляться единый процессуальный документ – «постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования». По нашему мнению, наименование данного документа является чрезмерно перегруженным. Оно подводит следователя и иных лиц к выводу о том, что при прекращении уголовного дела якобы требуется еще и прекращать уголовное преследование в отношении конкретного лица, а это противоречит правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 24 УПК РФ, согласно которому прекращение уголовного дела уже само по себе означает и прекращение уголовного преследования.

Во-вторых, в УПК РФ, по нашему мнению, не регламентированы ситуации, когда уголовное дело ранее было возбуждено в отношении конкретного лица, в связи с чем у него появился статус подозреваемого, а затем было выяснено, что данное лицо в действительности не причастно к совершению преступления. Теоретически требуется, чтобы в такой ситуации было прекращено уголовное дело в целом, а затем по этому же поводу возбуждено новое уголовное дело, но уже не в отношении конкретного лица, а по признакам преступления. Вместе с тем, поскольку сам факт прекращения уголовного дела по реабилитирующему основанию является «отрицательной» статистикой, на практике поступают следующим образом. Внутри уголовного дела следователь выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, после чего производство по уголовному делу продолжается в общем порядке. Преимущества данного порядка состоят в том, что сглаживается процедура реабилитации подозреваемого, обвиняемого, и, кроме того, не нарушается статистика прекращенных уголовных дел.

Вместе с тем такая практика не вполне соответствует действующему законодательству. В ч. 2 ст. 6 УПК РФ прямо закреплено, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Кроме того, если уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица, то указание в постановлении на данное лицо как на совершившее преступление делает невозможным оставление постановления о возбуждении уголовного дела в силе, если в отношении лица вынесено постановление о прекращении уголовного преследования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что процедуру прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица следует закрепить непосредственно в законе в виде новой части ст. 213 УПК РФ. При этом целесообразно установить возможность одновременно с прекращением уголовного преследования одновременно вносить изменение в первоначальное постановление о возбуждении уголовного дела.

И в-третьих, проблемой является то, что во многих статьях российского уголовно-процессуального закона упоминается прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования в целом, как единая правовая процедура. Однако в конкретных правовых ситуациях требуется уточнять, о чем именно идет речь, - о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а если о прекращении уголовного преследования, то о том, является оно полным или частичным, а если частичным, то каким образом прекращение происходит - в отношении конкретного лица (при оставлении других подозреваемых, обвиняемых) или в части предъявленного обвинения (в этом случае также могут оставаться соучастники). Таким образом, данная терминология представляется нам не вполне удачной, поскольку уголовное дело - это документальное выражение предварительного расследования, а уголовное преследование - это сама деятельность, направленная на доказывание причастности конкретного лица к совершению преступления. Таким образом, это разноплановые понятия, и их соединение в рамках единой процедуры нам видится нецелесообразным.

По нашему мнению, в данном случае целесообразно использовать иные категории – «прекращение уголовного дела» (т.е. полное прекращение всех правоотношений), «прекращение уголовного дела в отношении конкретного лица» (при этом производство по уголовному делу в целом продолжается в обычном порядке), «прекращение уголовного дела в части предъявленного обвинения» (в этом случае из обвинения исключаются отдельные пункты обвинения, а по оставшемуся обвинению продолжается производство). Это позволит ликвидировать значительные несоответствия, которые в настоящее время возникают при использовании указанных двух категорий[[23]](#footnote-24).

Прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). По данному основанию уголовное дело прекращается в обязательном порядке, кроме случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Особенности возбуждения дел частного и частно-публичного обвинений описаны в ст.ст. 20, 147 УПК РФ. Наличие заявления потерпевшего или его законного представителя по данной категории обязательно. Исключение составляют случаи, описанные в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

В ходе производства по уголовному делу нередко выявляются обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния либо влекущие освобождение от уголовной ответственности. В частности, уголовное преследование должно быть прекращено в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

Данное основание касается двух категорий лиц: 1) лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность; 2) несовершеннолетнего, отстающего в психическом развитии. Первая категория относится к лицам, не достигшим 14-летнего либо 16-летнего возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. ч. 1, 2 ст. 20 УК РФ), вторая категория относится к лицам, совершившим преступление в возрасте с 14 до 18 лет, которые подлежат уголовной ответственности (ч. 1 ст. 420 УПК РФ, ч. 3 ст. 20 УК РФ).

При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних предмет доказывания расширен. При этом в связи с вышеупомянутым разграничением он неоднозначен. Так, в отношении первой категории лиц, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются: возраст несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (ч. 1 ст. 421 УПК РФ). В отношении второй категории лиц при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 2 ст. 421 УПК РФ). При таких обстоятельствах следователь, дознаватель обязаны прекратить уголовное преследование по рассматриваемому основанию лишь после проведения соответствующей психолого-психиатрической экспертизы, в рамках которой должны быть разрешены поставленные конкретные вопросы о психофизиологических особенностях лица.

По установлении указанных данных, представляется, что предмет доказывания в отношении несовершеннолетних уже приобретает условно «усеченный характер». Так, при доказывании события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), если будет установлено, что совершенное деяние не является преступным, то одновременно это и будет являться обстоятельством, исключающим преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), а уголовное преследование будет прекращено по основанию, влекущему последующую реабилитацию лица. Установление недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, является одновременно обстоятельством, освобождающим от таковой (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, при такой ситуации могут быть вообще неустанавливаемы в последующем. Так, предъявление обвинения несовершеннолетнему, не достигшему возраста, с которого наступает уголовная ответственность, представляется просто нецелесообразным.

В любом случае, установление возраста, с которого не наступает уголовная ответственность, либо отсталости в психическом развитии является основанием прекращения уголовного преследования в отношении этих лиц (ч. 3 ст. 27 УПК РФ) и одновременно обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), однако при этом факт совершения противоправного деяния имеет место и установлен.

Основание, предусмотренное ч. 3 ст. 27 УПК РФ, совмещает в себе, как указывалось выше, прекращение уголовного преследования в отношении двух категорий лиц. Тем не менее порядок прекращения уголовного преследования в таких случаях носит общий характер с учетом определенных особенностей.

Следователь, дознаватель при установлении наличия условий данного основания выносят постановление о прекращении уголовного преследования. При этом следует учитывать, что законодателем по данному основанию предусмотрена ссылка на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - отсутствие в деянии состава преступления. Действительно, в отношении первой категории лиц отсутствует один из элементов состава преступления - его субъект (лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности). В отношении второй категории лиц отсутствует такой признак субъективной стороны, как вина, а также субъект - вменяемое лицо. Кроме того, данное основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования влечет за собой реабилитацию лица (п. 3 ч. 2 ст. 133; ч. 2 ст. 212 УПК РФ).

Однако рассматриваемое основание прекращения уголовного преследования не может быть отнесено к таковым, поскольку преступное деяние, предусмотренное уголовным законом, представляет общественную опасность и осуществление производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего не означает незаконность и необоснованность действий органов уголовного преследования либо ущемление его прав, что не является поводом для предоставления права на реабилитацию и возмещение вреда. Кроме того, ч. 3 ст. 27 УПК РФ таких правовых последствий не предусматривает согласно нормам УПК РФ, регламентирующим порядок реабилитации и возмещения вреда (п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ). Также следует учитывать, что в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ возникновение реабилитации и права на возмещение вреда не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения отменены или изменены ввиду недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом. Следовательно, вне зависимости от того, применялись ли меры процессуального принуждения или нет, несовершеннолетний не может обладать правом на реабилитацию и возмещение вреда в порядке уголовного судопроизводства, в случаях, когда он обвиняется в совершении преступления, т.е. обладает статусом подозреваемого, обвиняемого.

Таким образом, в резолютивной части постановления о прекращении уголовного преследования должны быть указаны два основания, а именно: п. 2 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 27 УПК РФ.

Следует уточнить, что при установлении незаконных либо необоснованных действий следователя, дознавателя, не связанных с рассматриваемым основанием прекращения уголовного преследования, причиненный вред возмещается в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ, ч. 1 ст. 1070 ГК РФ).

После вынесения следователем, дознавателем соответствующего постановления, копия должна быть направлена либо вручена лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование (ч. 4 ст. 213 УПК РФ). Однако по рассматриваемому основанию уголовное преследование прекращается в отношении несовершеннолетнего и, соответственно, копия должна быть вручена не ему, а его законному представителю. Тем не менее нормами УПК РФ не предусмотрено такого права за законным представителем на досудебном производстве (ст. 426 УПК РФ), в отличие от судебного производства (п. 5 ч. 1 ст. 428 УПК РФ). Логично было бы предположить, что, участвуя в ходе производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, законный представитель должен обладать таким правом при прекращении уголовного дела, поскольку правом обжалования такого постановления он обладает (ч. 1 ст. 123, ч. ч. 1, 2 ст. 125 УПК РФ).

Другим лицом, которому должна быть вручена копия постановления о прекращении уголовного преследования, является гражданский истец. В частности, он вправе получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску (п. 13 ч. 4 ст. 44 УПК РФ). При этом ему должно быть разъяснено право на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства. Однако на случаи прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному ч. 3 ст. 27 УПК РФ, это правило не распространяется (ч. 4 ст. 213 УПК РФ). Согласно ст. ст. 1073, 1074, 1078 ГК РФ предусмотрена ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет; от 14 до 18 лет; гражданином, не способным понимать значения своих действий. Таким образом, налицо коллизия норм УПК РФ и ГК РФ.

Следует отметить, что законодатель предусмотрел и необходимость исполнения следователем, дознавателем иных действий после вынесения постановления о прекращении уголовного преследования. К примеру, следует осуществить постановку совершивших общественно опасные деяния подростков на учет в подразделении по делам несовершеннолетних. Это будет свидетельствовать о постоянном надзоре за их дальнейшим воспитанием в профилактических целях[[24]](#footnote-25).

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц (указанных в п. 1, 3—5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц (указанных в п. 1 и 3.5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание прекращения уголовного дела обусловлено наличием в УПК РФ особого раздела ХVII «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц».

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ). Данное основание регламентируется нормами УПК РФ (ст.ст. 25 и 76)[[25]](#footnote-26).

**§2. Основания прекращения уголовного преследования**

В УПК РФ применена новая и довольно сложная юридическая конструкция, в рамках которой сделана попытка разделить основания для прекращения уголовного дела (отказа в возбуждении уголовного дела) и основания для прекращения уголовного преследования. По общему смыслу главы 4, главы 29 и ряда других норм Кодекса прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела в целом может иметь место в двух ситуациях:

1) обстоятельства, влекущие прекращение процессуального производства, относятся не ко всем, а только к одному или нескольким подозреваемым (обвиняемым), а в отношении других лиц, в том числе еще не установленных, уголовное дело и уголовное преследование могут и должны быть продолжены. Это может иметь место в случаях: а) выяснения непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27); б) издания акта об амнистии, под действие которого подпадают не все, а только некоторые из подозреваемых или обвиняемых (п. 3 ч. 1 ст. 27); в) наличия оснований, указанных в ст. 24 (п. 2 ч. 1 ст. 27). В случае применения самой ст. 24 эти основания служили бы только для прекращения уголовного дела, но в качестве оснований для прекращения уголовного преследования они действуют в отношении не всех, но лишь отдельных подозреваемых или обвиняемых и потому влекут прекращение не всего дела в целом, а только уголовного преследования отдельных лиц. Так, например, отсутствие в действиях лица, привлекаемого в числе нескольких соучастников, состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24) влечет прекращение в отношении его уголовного преследования, но в отношении остальных производство по делу продолжается. То же самое можно сказать в отношении: а) истечения сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24), например, когда один из соучастников - несовершеннолетний, и срок давности в отношении его, согласно ст. 94 УК, сокращается наполовину; б) отсутствия согласия суда на возбуждение дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, обладающих служебным иммунитетом (п. 6 ч. 1 ст. 24) и т.д.;

2) уголовное преследование прекращается в части предъявленного обвинения - по отдельным эпизодам (преступлениям), если они не нашли подтверждения (ч. 2 ст. 175 УПК). Производство по делу в оставшейся части обвинения продолжается[[26]](#footnote-27).

Действующий УПК РФ ([ст. 27](garantF1://12025178.2701)) устанавливает собственный перечень оснований прекращения уголовного преследования. Этот перечень включает в себя все основания прекращения уголовного дела, а кроме того:

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

- акт амнистии;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основание прекращения уголовного преследования означает, что:

- сам факт преступления имел место, он доказан;

- в деле имеется подозреваемый ([ст. 46](garantF1://12025178.46) УПК РФ) или обвиняемый ([ст. 47](garantF1://12025178.47) УПК РФ);

- установлено, что инкриминируемое преступление совершено не подозреваемым, не обвиняемым, а другим лицом.

Разновидность подобной ситуации выражается в том, что:

- сам факт преступления имел место, он доказан материалами дела;

- в деле имеется подозреваемый или обвиняемый;

- собранных доказательств недостаточно для достоверного вывода, что расследуемое преступление совершено подозреваемым, обвиняемым, а не кем-либо другим;

- все возможности для собирания дополнительных доказательств полностью исчерпаны.

В силу презумпции невиновности и вытекающих из нее правил о том, что все сомнения толкуются в пользу обвиняемого, а недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности, вывод о недоказанности участия обвиняемого в преступлении равнозначен выводу о непричастности данного лица (обвиняемого) к преступлению, по поводу которого возбуждено данное уголовное дело и которое ему вменялось в вину, и означает, что данное преступление совершал кто-то другой.

Вследствие акта амнистии уголовное преследование в стадии предварительного расследования подлежит прекращению, если выяснится, что расследуемое преступление подпадает под действие акта высшего органа государственной власти, который принимается в отношении индивидуально неопределенного круга лиц и который, не отменяя уголовного закона, карающего за данное преступление, предписывает либо, прекратить начатое уголовное преследование, либо если оно еще не начато, то и не начинать его. В отличие от акта помилования, относящегося к одному конкретному лицу или к нескольким, но всегда индивидуально определенным лицам, акт амнистии носит нормативный характер; он всегда касается целой категории преступлений или групп субъектов, не обозначенных индивидуально. Эти категории определяются по различным признакам: по составу или тяжести совершенного преступления, по признакам субъекта преступления и т.д.[[27]](#footnote-28)

Освобождение от уголовной ответственности вследствие акта амнистии означает прощение государством виновного, а не его реабилитацию. Если в ходе расследования и уголовного преследования лицу причинен вред, хотя бы моральный, а это лицо считает этот вред неправомерным, а себя - невиновным, вступает в действие правило, согласно которому прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Значит, следователь, дознаватель, несмотря на акт амнистии, должен завершить производство по делу составлением обвинительного заключения и направить дело прокурору, а тот - в суд, где в условиях гласного судебного разбирательства обвиняемый получает максимальные возможности добиваться своей публичной реабилитации. От наказания же он по-прежнему надежно огражден актом амнистии: даже если суд признает обвиняемого виновным, он обязан вынести обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Вследствие наличия вступившего в законную силу судебного приговора по тому же обвинению либо определения или постановления суда о прекращении дела по тому же обвинению уголовное преследование в стадии предварительного расследования подлежит прекращению в тех относительно редких ситуациях, если выяснится, что оно необоснованно возбуждено, потому что данное дело является вторым по счету по поводу одного и того же преступления, а первое уже разрешено в установленном законом судебном порядке в одном из судов первой, кассационной или судебно-надзорной инстанций. В основе указанных правил находится известное положение, согласно которому никто не может отвечать дважды за одно и то же. Данное положение признано мировым сообществом и получило закрепление в Международном пакте о гражданских и политических правах, [ч. 7 ст. 14](garantF1://2440295.147) которого гласит: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны».

Вследствие наличия неотмененного постановления органа дознания, следователя о прекращении дела по тому же обвинению уголовное преследование подлежит прекращению также в редких случаях, когда в процессе расследования будет установлено, что это уже второе уголовное дело о том же самом преступлении, а первое получило свое законное разрешение в досудебных стадиях уголовного процесса в результате отказа в возбуждении уголовного дела или же прекращения дела, и что соответствующий уголовно-процессуальный акт вступил в законную силу и не отменен.

В системе оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования особое место занимают те, что предусмотрены [ст. 25](garantF1://12025178.25) и [28](garantF1://12025178.28) УПК РФ.

Согласно [ст. 25](garantF1://12025178.25) УПК РФ, озаглавленной «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон», суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа и орган дознания или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных [ст. 76](garantF1://10008000.76) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Если речь идет о вреде имущественном, т.е. об убытках, заглаживание означает их возмещение путем денежной компенсации или восстановления своими силами и за свой счет поврежденного имущества. Моральный вред может быть заглажен извинениями и адекватным опровержением не соответствующих действительности и порочащих сведений, от которых в соответствующих кругах пострадала честь или деловая репутация (имидж, реноме) потерпевшего. В соответствии с действующим гражданским законодательством моральный ущерб, причиненный преступлением, может быть компенсирован и в денежной форме. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон даже при соблюдении всех требуемых законом условий не является обязательным исходом данного дела. Суд, следователь и дознаватель вправе принять решение о таком прекращении, но и вправе направить его для рассмотрения в суде в обычном порядке. Такое решение может быть мотивировано любым соображением публичного свойства (сложная криминогенная обстановка, сомнение в добровольном характере заявления потерпевшего о примирении, отчетливо выраженный кабально «покупной» характер примирения и др.).

Согласно [ст. 28](garantF1://12025178.2801) УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ, которая ([ч. 1](garantF1://10008000.7501)) гласит, что лицо, впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления. Основание для такого освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования называется деятельным раскаянием.

Прекращение уголовного дела за примирением потерпевшего с обвиняемым, а равно вследствие деятельного раскаяния последнего предполагает доказанность виновности обвиняемого в совершении инкриминируемого преступления, а данное обстоятельство, в свою очередь, говорит о том, что до прекращения следственного производства по этим основаниям определенному лицу должно быть предъявлено обвинение, а обвиняемый должен быть допрошен. Минуя эти процедурные этапы, нельзя юридически значимо зафиксировать ни примирение, ни деятельное раскаяние, потому что в обоих случаях участником правоотношений выступает обвиняемый. Прекращение уголовного дела в порядке [ст. 25](garantF1://12025178.25) и [28](garantF1://12025178.28) УПК РФ означает официальную констатацию того факта, что преступление имело место в действительности и что оно раскрыто, виновный установлен и уголовное дело может быть передано в суд, но не передается по законному усмотрению органа расследования и прокурора.

Уголовное преследование определенного лица подлежит прекращению также в случаях, предусмотренных примечаниями к некоторым статьям [Особенной части](garantF1://10008000.2000) УК РФ, согласно которым от уголовной ответственности освобождаются:

- лицо, добровольно сдавшее находящееся в его незаконном владении огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства ([примечание](garantF1://10008000.22211) к ст. 222 УК РФ), и лицо, изготовившее указанные предметы ([примечание](garantF1://10008000.22311) к ст. 223 УК РФ);

- лицо, добровольно или по требованию властей освободившее заложника ([примечание](garantF1://10008000.20611) к ст. 206 УК РФ);

- лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению акта терроризма ([примечание](garantF1://10008000.20511) к ст. 205 УК РФ);

- лицо, совершившее коммерческий подкуп, если в отношении него имело место вымогательство или это лицо добровольно заявило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело ([примечание](garantF1://10008000.20411) к ст. 204 УК РФ).

Аналогичными примечаниями снабжены [ст. 208](garantF1://10008000.208), [210](garantF1://10008000.210), [275](garantF1://10008000.275), [281](garantF1://10008000.281), [307](garantF1://10008000.307) и [357](garantF1://10008000.357) УК РФ. Они образуют самостоятельные нереабилитирующие основания прекращения уголовного преследования в отношении лица, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных перечисленными статьями.

Из сравнения перечней оснований прекращения уголовного дела с основаниями прекращения уголовного преследования и вышеизложенной характеристики содержания каждого явствует, что такое громоздкое, дублирующее изложение законодательного материала вряд ли оправданно. Ничем особенным основания прекращения уголовного преследования не обладают, и отделять их от оснований прекращения следственного производства в целом никакой необходимости нет. Уголовное преследование может быть прекращено в отношении конкретного обвиняемого или подозреваемого практически по всем основаниям, которые в законе обособляются в качестве оснований прекращения всего следственного производства в целом: и за отсутствием события преступления, и за отсутствием состава преступления, и вследствие истечения сроков давности уголовного преследования (что явствует даже из уголовно-правовой формулировки данного обстоятельства, включающей в себя понятие уголовного преследования), и из-за смерти подозреваемого и обвиняемого (что явствует даже из самого смысла данного обстоятельства, которое имеет в виду конкретное лицо, ушедшее из жизни), и по другим основаниям, именуемым основаниями прекращения уголовного дела. Единственное исключение представляет собой непричастность обвиняемого, подозреваемого к совершению преступления, которая в качестве основания окончания следственного производства всегда имеет адресный характер; оно всегда означает прекращение уголовного преследования в отношении конкретного лица и никогда не влечет прекращения уголовного дела в целом, независимо от того, сколько обвиняемых или подозреваемых «проходит» по этому делу[[28]](#footnote-29).

**Заключение**

В случаях, если всесторонний, полный и объективный анализ проведенного расследования не позволяет прийти к выводу о возможности и необходимости направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) или с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, уголовное дело должно быть прекращено. В отношении несовершеннолетних уголовное дело может быть прекращено с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90, 91 УК РФ, 427 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела представляет собой завершающий этап расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности. Сказанное в равной мере относится ко всем формам окончания предварительного расследования, однако именно при прекращении уголовного дела не только создаются условия для правильного решения дела, но оно непосредственно разрешается. Кроме того, являясь одним из «рубежных решений», препятствующих дальнейшему производству, прекращение уголовного дела играет важную роль в обеспечении прав и законных интересов личности.

Прекращение уголовного преследования должно осуществляться в соответствии с законом и, следовательно, гласно. Обеспечение безопасности освобождаемого от ответственности лица - самостоятельный вопрос. При невозможности его разрешения необходимо выбрать другое основание для прекращения уголовного преследования либо «смириться» с предстоящим осуждением. При определенных условиях сохранению в тайне факта сотрудничества с правоохранительными органами может способствовать выделение уголовного дела в отдельное производство. Однако прекращение выделенного дела также должно осуществляться на законном основании. Если основания для выделения уголовного дела отсутствуют, решение об освобождении от уголовной ответственности должно облекаться в форму постановления о прекращении уголовного преследования конкретного лица, поскольку производство по делу в отношении преступной группы продолжается.

 Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, предусмотренные в ст. 24 - 28 УПК РФ, можно разделить на три группы: 1) реабилитирующие (т.е. полностью снимающие с лица подозрение или обвинение), 2) нереабилитирующие (т.е. не снимающие подозрение или обвинение, но освобождающие от уголовной ответственности) и 3) свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий для продолжения дознания или предварительного следствия.

Предлагаем внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнение в виде пп. 54.1, содержащего следующее определение понятия «уголовное дело». Уголовное дело - это деятельность, инициированная вынесением постановления на основании предположения достаточной степени вероятности о наличии факта совершения преступления, осуществляемая специально уполномоченными уголовно-процессуальным законом субъектами, в порядке, предусмотренном УПК РФ, и направленная на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Предлагаем дополнить ст. 133 УПК РФ новой частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Право на частичную реабилитацию имеет подозреваемый, обвиняемый, в отношении которого уголовное преследование было прекращено в определенной части предъявленного обвинения».
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