**Введение**

Со времени правления европейских монархов XVIII в. прошло более двух столетий, и за этот период было написано множество работ о той эпохе, но не смотря на это актуальность данной темы не уменьшается. Актуальность обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме "Идеи просвещённого абсолютизма и их воплощение в политике европейских государств" в современной науке, с другой стороны, ее недостаточной разработанностью. Существуют вопросы, которые до сих пор остаются спорными. Именно поэтому данная тема и была выбрана для более подробного рассмотрения.

Оценивая состояние и степень разработанности по теме исследования, следует отметить, что к проблеме изучения идей просвещения и просвещённого абсолютизма в XVIII в. обращалось большое количество отечественных и зарубежных ученых. Были представлены источники и литература, в которой очерчен большой круг проблем, связанных с идеологией просвещённого абсолютизма и её воплощения в европейских странах.

В данной работе изучение состояния и характера развития идей просвещенного абсолютизма во второй половине XVIII в. предполагает использование источников различных категорий. Важнейшее место в нем занимают документы просветителей, отражающие политику просвещённого абсолютизма в буржуазных государствах XVIII в.

Особое место среди источников занимают мемуары просветителей, таких как Ж.Ж.Руссо[[1]](#footnote-1), Э. Кант[[2]](#footnote-2) и А.А. Вольтер[[3]](#footnote-3). Они довольно подробно останавливаются на общественно-политическом положении в Европе в рассматриваемый период и приводят много интересных фактов из истории просвещённого абсолютизма.

Большую роль среди историографических источников играет работа известного русского историка Н. И. Кареева[[4]](#footnote-4). В его работе всесторонне рассматривается западноевропейский абсолютизм, прослеживается его юридическая и идеологическая связь с институтами Римской империи и Европы раннего Средневековья.

Также необходимо отметить, что история просвещённого абсолютизма достаточно подробно представлена в большом количестве опубликованных источников, которые были использованы в данной работе. К следующим источникам относятся хрестоматия под редакцией В.Г. Сироткина в которой описаны монографии и статьи Момджяна Х.Н. «Французское просвещение XVIII века», а также Манфред А.Ж. «Три портрета эпохи Великой Французской революции»[[5]](#footnote-5).

Кроме того в работе была использована различная литература по теме просвещённого абсолютизма. Для примера можно привести несколько изданий.

Издание под редакцией А.М. Родригеса, М.В. Пономарёвой «Новая История стран Европы и и Америки XVI-XIX века. Часть 3» [[6]](#footnote-6). Настоящее издание рассматривает важнейшие события и проблемы истории Нового времени, анализируются основные тенденции социально-экономического и государственно-правового развития развития в указанный период, эволюции общества в указанный период, эволюция общественной мысли и культуры.

Одной из ведущих работ по теме исследования стала работа под редакцией М.А. Барга «История Европы. Европа нового времени Т.4.»[[7]](#footnote-7). Том посвящен событиям полуторастолетнего периода, с середины XVII до конца XVIII в., времени очень сложного, ознаменованного противоречивыми процессами. В это время через успехи рационалистического подхода к действительности вызревает и в XVIII в. становится определяющей составной культурного климата Европы идеология Просвещения, творящая новое культурное единство на светском, надконфессиональном уровне. Данное издание стало основной базой для описания хронологии событий, связанной с просвещённым абсолютизмом. как главной рассматриваемой в работе темы.

Также нельзя не отметить издание под редакцией А.Н Бадака., И.Е Войнич., Н.М. Волчек и др. «Всемирная история: Эпоха Просвещения. Т. XV»[[8]](#footnote-8). Том посвящён одному из самых интересных исторических этапов. Историческое развитие стран Западной Европы представлено как результат сложного взаимодействия многих факторов: демографии, экономики, социальных и государственно-политических процессов, индивидуального и массового сознания, общественной мысли, религии, науки и культуры.

Объектом данного исследования является политика «просвещенного абсолютизма» в XVIII в. Предметом данной работы являются идеи просвещенного абсолютизма.

Методологическая база исследования данной работы представляет собой принципы объективности, всесторонности, историзма и конкретности, а также критического отношения к источникам.

Хронологические рамки исследования определены второй половиной XVIII веком. Нижняя граница определяется 1740 годом, а верхняя 1786 г. Данный отрезок времени дал миру понимание того, что для сохранения базовых устоев «старого порядка» обществу нужны определенные перемены. Набор осуществлённых в этот период преобразований был примерно одинаков во всех странах: поощрение торговли, развитие образования, ограничение сферы деятельности цеховых структур, попытка оптимизации финансов и государственного управления и, наконец, очень осторожные шаги, направленные на модернизацию аграрных отношений.

Основная цель работы – раскрытие идей просвещённого абсолютизма. Для достижения данной цели поставлены следующие исследовательские задачи:

- выявление предпосылок к возникновению «просвещённого абсолютизма»;

- характеристика политики и реформ «просвещённого абсолютизма» в

европейских странах;

- оценка доводов в необходимости реформ сверху;

- анализ роли идеологов просвещения;

- оценка влияния «просвещенного абсолютизма» на феодальный строй

Комплексный характер работы определяет ее новизну.

Рассмотрение вопросов связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость. Теоретическое значение изучения проблемы заключается в том, что избранная для рассмотрения проблематика находится на стыке сразу нескольких научных дисциплин.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что она может использоваться в практической и исследовательской работе с учащимися школ и студентами вузов для развития их умственного и творческого потенциала. Работа в доступной и понятной форме помогает понять суть политики «просвещённого абсолютизма» во второй половине XVIII в.

Структура работы определена поставленной целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Глава I. Понятие и сущность политики Просвещенного абсолютизма

1.1. Просвещение как необходимая ступень

к просвещённому абсолютизму

XVIII в. в жизни народов Европы и Америки — это время величайших культурных, социально-экономических и политических сдвигов. Становление в Западной Европе эпохи Нового времени означал цивилизационный сдвиг: разрушение устоев традиционной европейской цивилизации и утверждение новой.

Эти неразрывно связанные друг с другом процессы изменили эмоционально-психологические установки человека и его менталитет. Человек Нового времени стал считать возможным познать законы природы и общества и на основе этого знания изменить природу и общество в соответствии со своими желаниями и потребностями. Так, идейной основой модернизации общественной жизни в Новое время стала идеология Просвещения и предшествовавшая просвещённому абсолютизму[[9]](#footnote-9).

"Имей мужество пользоваться собственным умом!" — так немецкий философ Иммануил Кант(1724-1804) определил суть умонастроений своей эпохи.После Возрождения и Реформации это был третий духовный переворот, практически полностью покончивший со средневековой системой ценностей[[10]](#footnote-10).

Просвещение являлось необходимой ступенью в культурном развитии любой страны, расстающейся с феодальным образом жизни. Без этой важнейшей ступени просвещённый абсолютизм не мог существовать.

В ряде стран Западной Европы просвещенческое движение было настолько широким и влиятельным, что у его современников возникло представление о пришедшей на смену «мрачному средневековью» эпохе Просвещения[[11]](#footnote-11).

Термин «Просвещение» встречается у Вольтера, И.Гердера и других; он окончательно утвердился после статьи Канта «Что такое Просвещение?». Историческая и философская наука в XIX в. стала характеризовать Просвещение как эпоху безграничной веры в человеческий разум («век разума», «век философов»), в возможность перестроить общество на разумных основаниях, как эру торжества науки над средневековьем.

Философской основой мировоззрения эпохи Просвещения был рационализм. Идеологи Просвещения, отражая взгляды и потребности буржуазии в ее борьбе против феодализма и его духовной опоры католической церкви, рассматривали разум как наиболее важную характеристику человека, предпосылку и наиболее яркое проявление всех его других качеств: свободы, самодеятельности, активности и т. д. Человек, как разумное существо, с точки зрения деятелей Просвещения, призван переустроить общество на разумных основаниях. На этой основе декларировалось право людей на социальную революцию[[12]](#footnote-12).

Западноевропейское Просвещение многими нитями было связано с Возрождением. Это признавали и подчеркивали сами просветители. Они унаследовали от деятелей Ренессанса гуманистические идеалы, преклонение перед античностью, исторический оптимизм, свободомыслие. Как первые, так и вторые производили переоценку прежних ценностей, ставили под сомнение старые (феодально-церковные) догмы, традиции, авторитеты. Просвещение было тесно связано с политической жизнью стран, в которых это движение развивалось (вспомним Вольтера, как вдохновителя французской революции). Ведь идеология Просвещения возникла в условиях кризиса феодальной системы, появления новых слоев общества и, конечно, противоречий между ними, что не могло ни вызвать реакции у лучших умов человечества того времени. Просвещение выступало против всего феодального строя с его системой сословных привилегий, становилась активным фактором, помогавшим расшатывать старые порядки[[13]](#footnote-13).

Среди представителей Просвещения встречались материалисты и идеалисты, сторонники рационализма (признававшие разум основой познания и поведения людей), сенсуализма (считавшие таковой ощущения) и даже Божественного провидения (уповавшие на волю Бога). Часть из них верила в неизбежный прогресс человечества, другая — рассматривала историю как общественный регресс. Тираноборческие мотивы в творчестве просветителей не мешали большинству из них оставаться противниками насилия и революций. Их индивидуализм поразительным образом уживался с коллективистскими идеями, выдвинутыми некоторыми провозвестниками коммунизма[[14]](#footnote-14).

Научная деятельность многих известных ученых знаменовала важный этап освобождения от духовной власти религии (теперь уже не могло случиться то, что произошло с Г.Галилеем и Д.Бруно). Происходит бурный рост естественных и точных наук - физики, механики, математики, астрономии.

«Просвещение умов» мыслилось идеологами прежде всего как нравственное, гражданское воспитание. Отсюда воинственность и непримиримость по отношению к другим формам мировоззрения: религиозному, дворянско-аристократическому. Просветители обожествляли природу и «естественный порядок вещей», считали необходимым уподобить ему всю общественную жизнь.

Просветители активно выступали против абсолютной монархии. Многие из них в своих трудах пытались описать устройство идеального общества, характеризовать различные модели государственного устройства[[15]](#footnote-15).

Как течение общественной мысли Просвещение, несомненно, представляло собой некое единство. Заключалось оно в особом умонастроении, интеллектуальных склонностях и предпочтениях. Речь идет прежде всего о целях и идеалах Просвещения, таких, как свобода, благосостояние, счастье людей, мир, ненасилие, веротерпимость, а также о знаменитом вольнодумстве, критическом отношении к авторитетам всякого рода, неприятии застывших догм. Именно разномыслие просветителей, объединённых общими целями и идеалами, явилось предпосылкой исключительной плодотворности их теоретической деятельности. В нескончаемых спорах между ними рождались и оттачивались современные концепции прав человека и гражданина, гражданского общества и плюралистической демократии, правового государства и разделения властей, рыночной экономики и этики индивидуализма. За попытки пренебречь этим наследием народы многих стран дорого поплатились в XIX и XX вв[[16]](#footnote-16).

Просветители вовсе не были мечтателями, витающими в облаках. Их духовные запросы и интересы большей частью были тесно связаны со злободневными проблемами жизни. Они отнюдь не чурались общественной деятельности, видя в ней способ повлиять на мнение сограждан и политику правительств. Почти все они пользовались известностью как писатели, публицисты, университетские преподаватели или политические деятели.

Просветители происходили из разных классов и сословий: аристократии, дворян, духовенства, служащих, торгово-промышленных кругов. Разнообразны были и условия, в которых они жили. В XVIII в. нивелирующее воздействие цивилизации едва ощущалось, и народы сильно отличались по уровню экономического развития, политической организации и культурным традициям. Всё это с неизбежностью приводило к различием во взглядах просветителей. В каждой стране просветительское движение несло печать национальной самобытности[[17]](#footnote-17).

Так можно сделать вывод, что Просвещение XVIII в. было крупным явлением европейской жизни, и влияние его отразилось не только на умственном развитии европейского общества, но и на всестороннем освещении и критике устаревших, сохранившихся от Средневековья форм быта.

**1.2. Суть политики просвещённого абсолютизма**

К середине XVIII в. государственный и правовой строй абсолютной монархии в ряде крупных и средних стран Европы приобрел новые особые черты. Эти черты были взаимосвязаны с многочисленными и почти единовременными реформами административных учреждений, судебной системы и сословно-правовых институтов, которые были предприняты по инициативе государей или других видных политических деятелей. Реформы проводились под лозунгами новых политических идей и в духе новой правовой философии, перекалившихся с идеями и философией Просвещения. Это явление идеологической модернизации и социально-правовых реформ, в результате которых сложился обновленный политический и правовой уклад монархии, получило наименование просвещенного абсолютизма[[18]](#footnote-18).

Просвещенный абсолютизм сложился в историческом итоге двух основных факторов. В социально-политическом отношении он был выражением новых требований дворянства и верхов торгово-промышленных сословий к государственной политике и формам власти; в особенности дворянство было недовольно военно-диктаторскими режимами, которые установились в абсолютных монархиях времени их формирования. В идейно-политическом отношении просвещенный абсолютизм был воплощением особой программы правовых преобразований, которая возникла под влиянием новых представлений о задачах государственной власти и целях государственной политики на фоне общего обновления мировоззрения в XVIII в[[19]](#footnote-19).

Сама словесная конструкция "просвещенный абсолютизм" была изобретением немецких историков середины XIX в. Эта конструкция имеет право на существование, поскольку она относительно верно отражает суть явления и стала привычной. Философы Просвещения — Вольтер, Дидро — писали о королях-философах, о просвещенных государях. Физиократ Мерсье де ла Ривьер в 1767 г. обнародовал труд, где ратовал за своеобразную буржуазную утопию — "легальный деспотизм", неограниченную власть государя, познавшего естественные законы и управляющего в соответствии с ними.

В изучении истории большинства европейских государств ХVШ в. проблемы, связанные с "просвещенным абсолютизмом", или "просвещенным деспотизмом", заняли без преувеличений центральное место. Многие историки Германии, Австрии, Испании, Португалии, Италии, Скандинавских стран, а также видные представители дореволюционной русской исторической школы, например H.A. Кареев, М.М. Ковалевский, старались представить политику "просвещенных деспотов", проведенные ими реформы как своего рода альтернативу буржуазной революции.

В общих чертах суть политики "просвещенного абсолютизма" состояла в том, чтобы, не меняя по существу государственных форм абсолютной монархии, в рамках этих форм, сверху проводить реформы в экономической, политической, культурной областях, направленные на модернизацию, устранение наиболее устаревших, тормозящих движение вперед проявлений феодального порядка[[20]](#footnote-20).

Выражаясь более детально, политика «просвещённого абсолютизма» выражалась в уничтожении «сверху» и в преобразовании наиболее устаревших феодальных институтов. Его содержанием стало уничтожение инквизиции, секуляризация церковного имущества, закрытие монастырей, отмена податных привилегий дворянства и обложение дворянских и церковных земель налогами. Именно в этот период наблюдается подъем уровня народного образования, вводится принцип свободы совести, в некоторых случаях проявляется забота о низших классах[[21]](#footnote-21).

Просветительские и реформистские идеи были восприняты различными группами привилегированного феодального класса, интерпретировавшими их в соответствии с собственными интересами. Проблемы, которые все острее и острее ставила перед ними усложняющаяся действительность Европы XVIII в., усиливали осознание необходимости перемен, реформ, хотя здесь еще не ставилась и не могла ставиться задача смены феодального строя чем-то новым.

Однако главным в политике просвещенного абсолютизма стало провозглашение принципа «одно право для всех», что отразилось в создании равного для всех гражданского права. Такая политика имела огромные последствия сословно-социального характера, лишив преимуществ привилегированные сословия.

Таким образом, в социальной эволюции Европы настал конец господствующему положению старых земледельческих классов[[22]](#footnote-22).

Проведение политики просвещенного абсолютизма в определенной мере явилось отражением идей просветителей. Используя популярность их идей, они изображали свою деятельность как «союз философов и государей». Но главным побудительным мотивом стало осознание монархии нарастающей слабости их опоры — земельных собственников и укрепление позиций третьего сословия в лице буржуазии.

Но они всегда выступали от имени своих подданных, действовали как их доверенные лица, опекуны и воспитатели и проводили реформы, нацеленные на «разумное» общественное и политическое развитие[[23]](#footnote-23).

Просвещенный абсолютизм — это попытка соединить абсолютную форму правления с идеями Просвещения. Руководствуясь ими, монархи сделали своим главным девизом тезис: власть действует от лица народа и для блага народа. Монарх — сам лишь «первый слуга» государства. Произошло отделение абстрактного государства от личности властителя, который перестал считать государством самого себя[[24]](#footnote-24).

Реформы "просвещенного абсолютизма" прежде всего диктовались объективно назревшими потребностями преобразования всего Европейского континента на началах новой социально-экономической формации — капитализма. Усиливающаяся необходимость перемен, необходимость объективная, во все большей степени осознавалась мыслящими людьми той эпохи. Нравственным стимулом таких реформ была получившая распространение идеология Просвещения, призывавшая подвергнуть все суду разума и перестроить общество на разумных началах.

**1.3. Идеологи Просвещённого абсолютизма**

В наиболее ярких, классических формах идеология Просвещенного абсолютизма развивалась во Франции. Именно под влиянием французского Просвещения 18 века в Европе возник такой вариант государственной политики, как Просвещённый абсолютизм. Французская литература и французский язык сделались модными в Европе, а Франция стала центром всей европейской интеллектуальной жизни.

Крупнейшими представителями французского Просвещения были: Вольтер (Франсуа Мари Аруэ), Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, К.А. Гельвеций, Д. Дидро.

Общественно-политическая жизнь Франции в XVIII в. характеризовалась большими пережитками феодализма. В борьбе со старой аристократией просветители не могли опереться на общественное мнение, на правительство, относящееся к ним враждебно. Во. Франции они не имели такого влияния в обществе, как в Англии и Шотландии, были своего рода «отщепенцами» [[25]](#footnote-25).

Самым крупным представителем основной идеи просвещенного абсолютизма являлась личность Вольтера, «патриарха философов», как его называли, выразителя целого направления, окрещенного его именем («вольтерьянства»), постоянный корреспондента и одно время гостя Фридриха II, состоявшего и в переписке с Екатериной II, пользовавшегося почетом и влиянием и у некоторых министров. Вольтер в особенности считал привлекательным исторический образ деятельных монархов, которые своими делами и законами подталкивали свои народы к новому уровню просвещенности. Чтобы обладание самодержавной властью не привело к злоупотреблению и произволу, по мнению Вольтера, государи должны были быть философски образованы, окружены философами и руководствоваться философией, которая гарантирует справедливость и полезность их распоряжений. Вольтер проповедовал начало гуманности и справедливости, настаивал на коренном преобразовании средневековых форм судопроизводства, на отмене пыток, призывал к отмене крепостного права, к уничтожению феодальных привилегий[[26]](#footnote-26).

Большое место в творчестве Вольтера занимают исторические труды: «История Карла XII» (1731), «Век Людовика XIV» (1751), «Россия при Петре Великом» (1759). В трудах Вольтера политическим антагонистом Карла XII выступает Петр III — монарх-реформатор и просветитель. Для Вольтера на первый план выдвинулась независимая политика Петра, ограничившего полномочия церкви чисто религиозными делами. В книге «Опыт о нравах и духе народов» Вольтер написал: «Каждого человека формирует его век, очень немногие поднимаются над нравами своего времени»[[27]](#footnote-27). Он, Вольтер, был таким, каким его создал XVIII век, и он же, Вольтер, был в числе тех просветителей, кто поднялся над ним[[28]](#footnote-28).

С именем Руссо связан новый этап в развитии просветительского движения Франции — радикальный пересмотр некоторых его фундаментальных целей и идеалов. Радикализм самого Руссо коренился в его этических воззрениях. В противоположность философам, считавшим себялюбие и эгоизм совместимыми с общественным благом, он требовал подчинения личности благу общества. Руссо писал: «Всякий человек добродетелен, когда его частная воля во всём соответствует общей воле»[[29]](#footnote-29). Добиться этого соответствия он предлагал политическими методами. В стремлении Руссо связать мораль с политикой ясно различим зародыш тоталитарных теорий позднейшего времени.

Руссо разделял общую веру просветителей в природу как гармоническую систему, частью которой был человек. Но в отличие от них он был убеждён, что сам человек разрушил это «естественное состояние» и окружил себя противоречащими закону природы учреждениями. «Исчезло равенство, появилась собственность... — писал Руссо, — и обширные леса превратились в радующие глаз нивы, которые надо было орошать человеческим потом и на которых вскоре были посеяны и выросли вместе с урожаем рабство и нищета» [[30]](#footnote-30). Цивилизация настолько изменила людей, что отказаться от неё они уже не могут. Но если нельзя вернуться к «естественному состоянию», то ещё можно, устранив чрезмерное неравенство, восстановить утраченные добродетели. Сделать это не просто, потому что на страже неравенства стоит деспотизм. Требуется сила, чтобы его низвергнуть: «Восстание, которое приводит к убийству или свержению с престола какого-нибудь султана, — это акт столь же закономерный, как и те акты, посредством которых он только что распоряжался жизнью и имуществом своих подданных».[[31]](#footnote-31)

Политические взгляды Руссо изложил в сочинении «Об общественном договоре». Он писал: «Всякий закон, если народ не утвердил его непосредственно сам, недействителен. Если английский народ считает себя свободным, то он жестоко ошибается. Он свободен только во время выборов членов парламента: как только они избраны — он раб, он ничто ... В древних республиках и даже монархиях народ никогда не имел представителей, само это слово было неизвестно»[[32]](#footnote-32). В данном трактате Руссо на первый план выдвигает общество, доказывая, что обществу раньше принадлежала вся власть, которую оно по договору передало правителям, чтобы они пользовались этой властью в интересах самого общества. Но поскольку правители стали злоупотреблять этой властью в ущерб обществу, Руссо предлагает вновь взять обществу власть в свои руки для создания демократически-республиканского государства. В таком государстве каждый полноправный член общества должен принимать непосредственное участие в управлении, законодательстве и суде. Таким образом, по мнению Руссо, будет достигнуто гражданское равенство[[33]](#footnote-33).

Идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную разрабатывал Шарль Монтескье (1689—1755). Изучая причины возникновения того или иного государственного строя, он утверждал, что законодательство страны зависит от формы правления. Главным средством обеспечения законности он считал принцип «разделения властей». Монтескье считал, что «дух законов» того или иного народа определяется объективными предпосылками: климатом, почвой, территорией, религией, численностью населения, формами хозяйственной деятельности и др. Теория разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, их независимости друг от друга могла, по мысли просветителей, обеспечить совершенное общественное устройство[[34]](#footnote-34).

Главный труд Монтескье «О духе законов» содержал идеи права и государства, а потому был актуален для многих европейских монархов. В нём Монтескье проводит мысль о том, что законодательство и государственное устройство каждой страны должны приспосабливаться  к её климатическим и почвенным условиям, а также к религии, характеру и степени развития её народа. Из различных форм государственного правления он отдаёт предпочтение республиканской, применение её на практике считает возможной при условии развития всех граждан и готовности их к роли правителей. Он не видел в современных государствах условий для республиканской формы правления, поэтому останавливается на конституционной монархии, в которой исполнительная власть принадлежит монарху, а законодательная – выборным народным представителям. Суд должен быть независимым от администрации[[35]](#footnote-35).

Большое влияние на общество оказал и французский философ и писатель, основатель знаменитой «Энциклопедии», Дени Дидро. В своих философских воззрениях он был материалистом. Он отрицал дуалистическое учение о раздвоении материального и духовного начала, признавая, что существует только материя, обладающая чувствительностью, а сложные и разнообразные явления — лишь результат движения ее частиц. Человек представляет собою только то, что из него делают общий строй воспитания и смена фактов; каждое действие человека есть акт, необходимый в сцеплении актов, и каждый из этих последних так же неизбежен, как восход солнца. Этим учением Дидро наносил удар идее откровения, на которой держалась власть католического духовенства, отнимал у римской церкви право толковать волю бога, цель мироздания, право награждать и карать людей за их поступки и дал мощный толчок изучению природы, развитию естествознания. По своим политическим воззрениям Дидро был сторонником теории просвещенного абсолютизма. Подобно Вольтеру он не доверял народной массе, неспособной, по его мнению, к здравым суждениям в «нравственных и политических вопросах», и считал идеальным государственным строем монархию, во главе которой стоит государь, вооруженный всеми научными и философскими знаниями. Дидро верил в благотворность союза монархов и философов, и подобно тому как его материалистическое учение было направлено против духовенства и имело целью передать власть над «душами» философам, так его просвещенный абсолютизм стремился передать этим же философам власть государственную. Он критиковали существующие взгляды и порядки, призывали к судебной реформе, религиозной свободе, уничтожению сословных привилегий, освобождению крестьян, народному представительству и другим демократическим правам и свободам граждан[[36]](#footnote-36).

Большинство видных деятелей французского Просвещения подвергались преследованиям за свои убеждения. Дени Дидро побывал в заключении в Венсенском замке (королевская тюрьма), Вольтер — в Бастилии, Гельвеций был вынужден отречься от своей книги «Об уме». По цензурным соображениям не раз приостанавливалось печатание знаменитой Энциклопедии, выходившей в свет отдельными томами с1751 по 1772 г.

Постоянные конфликты с властями создали французским просветителям репутацию радикалов. При всем своем радикализме французские просветители проявляли умеренность и осторожность, когда ставился на обсуждение один из основных принципов, на которых базировалась европейская государственность принцип монархизма[[37]](#footnote-37).

Идеи французских просветителей нашли самое широкое отражение в трудах идеологов "просвещенного абсолютизма" в разных странах — от России до Португалии. Попав на иную социально-экономическую почву, эти идеи трансформировались в зависимости от интересов тех слоев, представители которых на них откликались. Если у французских просветителей "просвещенный монарх" в конечном счете должен был построить царство разума, т.е. буржуазное общество, то главной и основной целью самих "просвещенных монархов", при всей их просветительской фразеологии, оставалось укрепление существующего строя, сохранение господства феодального класса, усиление абсолютистского государства, его финансовой и экономической мощи[[38]](#footnote-38).

Наиболее углубленно монархическую концепцию "просвещенного абсолютизма" дали коронованные "философы", прежде всего Фридрих II, а также Екатерина П в своих историко-публицистических произведениях, а затем в знаменитом наказе Уложенной комиссии1767 г., где, опираясь на теорию естественного права, она обосновывала принципы самодержавного правления. С одной стороны, философствовавшая императрица декларировала прогрессивные просветительские идеи, а с другой — выступала за сохранение самодержавия, всевластия дворянства, сословного строя и, что самое главное, крепостного права.

Хотя именно идеи французского Просвещения оказали первостепенное влияние на формирование идеологии "просвещенного абсолютизма", но их восприятие было подготовлено политической мыслью в различных странах, прежде всего теоретиками абсолютизма[[39]](#footnote-39).

Идеи просветителей сыграли немалую роль в политике просвещённого абсолютизма. В целом, политика просвещенного абсолютизма в странах Европы дала серьезный толчок социально-экономическому, политическому и культурному развитию.

**Глава II. Ранние буржуазные государства и**

**просвещенный абсолютизм в** **Европе**

**2.1. Реформы в Англии**

Особая роль Англии в истории европейского Просвещения заключалась прежде всего в том, что она была его родиной и во многих отношениях и первопроходцем. В основных чертах политическая программа английского Просвещения была сформулирована философом Джоном Локком, который рассматривал государство как продукт взаимного соглашения людей. На первый план он выдвигал моральные критерии поведения людей в обществе. Не гражданские законы, а нормы нравственности, которые устанавливаются «по скрытому и молчаливому согласию», должны быть, по мнению Локка, естественным регулятором межличностных отношений.

Конституционные идеи Локка в значительной мере воплотились в политическом строе Англии, так как в нем реализовался классовый компромисс буржуазии и дворянства. Провозглашая высшей целью счастье конкретного человека, а не человечества в целом, английские просветители имели в виду прежде всего личное преуспевание. Подчеркивая значение личного творческого усилия каждого человека, его знаний и опыта, английские просветители как нельзя лучше уловили потребности общества XVIII в[[40]](#footnote-40).

Именно первая половина XVIII в. стала для Англии тем временем, когда старые фор­мы — в частности, парламент — во все большей степени наполнялись новым содержанием. Дверь этому открыла "славная революция" 1688 г., окончательно поставившая у власти обуржуазившуюся земельную аристократию и верхушку торгово-промышленной буржуазии. Конституционная по сути и парламентарная монархия, установившаяся в Великобритании в первой половине XVIII в., оказалась предтечей того политического строя, установление которого влекло за собой укрепление и победу новых капиталистических отношений[[41]](#footnote-41).

В XVIII в. в Англии старые формы государственной власти наполнились новым содержанием. Вильгельм Ш Оран­ский получил власть с рядом ограничений, сформулированных в "Декларации прав" и затем в "Билле о правах": король уже не мог приостанавливать действия законов и взимать налоги. Значительно усиливалась власть парламента, который практически должен был теперь собираться ежегодно, так как сбор налогов и цивильный лист вотировались всего на год. В 1701 г., незадолго до смерти Вильгельма III, парламент принял "Билль о престолонаследии и статут об устройстве королевства" – вводивший парламентаризм, отрезавший Стюартам возможность возврата на британский престол. Прав на него был лишен находившийся в эмиграции сын Якова II, реакционер и католик, а наследницей провозглашалась бездетная дочь Якова П Анна. После нее престол должен был перейти к представителям Ганноверской династии, потомкам дочери Якова I. Главным же было введение пар­ламентаризма — ответственности министров перед парламентом. Кроме того, отныне принятые в парламенте законы вступали в силу не только после подписания их королем: они должны были быть контрассигнованы министром, внесшим этот законопроект в парламент. К парламенту теперь переходило и право назначать и смещать судей[[42]](#footnote-42).

Вступление на престол после кончины Вильгельма III Оранского безвольной, ограниченной и малообразованной Анны (1702—1714) лишь способствовало дальнейшему фактическому усилению всевластия парламента. Этот процесс был продолжен унией Англии с Шотландией 1707 г., которая упраздняла шотландский парламент. Представители от Шотландии были включены в состав английского парламента. Именно с этого времени стало употребляться название "Великобритания[[43]](#footnote-43)."

В первые десятилетия ХVIII в. в двухпалатном парламенте Великобритании — палате лордов, куда входила верхушка землевладельческой аристократии, и пала те общин — господствовали попеременно две партии (парламентские группировки) "виги" и "тори", боровшиеся между собой за большинство и. соответственно, за власть. Если виги были большей частью коммерсанты, финансисты, крупные предприниматели, составившие себе состояние на заморской торговле и колониальных авантюрах, а также обуржуазившиеся землевладельцы-аристократы, то тори поддерживались в основном среднепоместными сквайрами-помещиками, более консервативными по своей сути[[44]](#footnote-44).

Усиление власти парламента привело к обострению борьбы между вигами и тори за большинство. Во главе вигов, сформировавших кабинет в 1702 г.. стоял видный полководец, при этом карьерист и взяточник, герцог Мальборо. Но уже в 1710 г. тори, воспользовавшись трудностями в войне за "испанское наследство", одержали на выборах победу, сформировали свой кабинет, где первую скрипку играл виконт Болингброк. один из виднейших представителей английской политической мысли первой половины ХVIII в[[45]](#footnote-45).

Столь превозносимая многими авторами английская парламентская система в том виде, как она установилась в первые десятилетия XVIII в.. была весьма далека от народа. Избирательными правами пользовалось всего 5% населения. Кроме того, выборы оставались открытыми, широко применялся подкуп, на избирателей оказывалось прямое давление. Сами же депутаты были весьма податливы к подкупу, коррупции, осуществлявшейся посредством пенсий, подачек, а также раздачей выгодных должностей. Именно в первой половине ХVШ в. в Великобритании появился ставший в наши дни столь обычным тип профессионального буржуазного политика, точнее политикана, в практике которого характерными чертами были предприимчивость, беспринципность, изворотливость, смешивание дел политических с собственным обогащением. Таким деятелем нового, буржуазного типа и был лендлорд и финансист Роберт Уолпол. с 1721 по 1742 г. лидер партии вигов и премьер-министр[[46]](#footnote-46).

Конституционная по сути и парламентарная монархия, установившаяся в Великобритании в первой половине XVIII в.. оказалась именно предтечей того политического строя, установление которого влекло за собой укрепление и победу новых капиталистических отношений. Естественно, современники, как восхищавшиеся английскими порядками, к примеру Монтескье или Вольтер, так и замечавшие их пороки, не могли адекватно оценить происшедшие перемены. Более того, в ослаблении королевской власти в Великобритании подчас видели источник слабости. Это объяснялось отчасти тем. что главной тенденцией развития политических институтов в большей части Европы было укрепление власти монарха, а государства, где такой сильной централизованной власти не было, такие, как Речь Посполитая или старые патрицианские республики Венеция и Генуя, явно находились в тот период в состоянии упадка.

**2.2. Реформы в Пруссии**

Реформы "просвещенного абсолютизма" начались в Пруссии в 1740 г., когда «короля-солдафона» Фрндрнха-Вильгельма I сменил его образованный и интеллигентный сын Фридрих II, вошедший в западную историографию под именем Великого, философ н литератор, оставивший после себя 30 томов сочинений. Почти все его литературное н эпистолярное наследие написано по-французски. Главной задачей, которую ставил перед собой Фридрих П на протяжении всего своего царствования, было укрепление феодально-абсолютистского государства, придание Пруссии ранга великой державы путем внешней экспансии. Для осуществления этой цели нужна была крепкая экономика. В то же время Фридрих, как человек нового "просвещенного" склада, понимал значение расширения образования, развития науки н культуры. Первые мероприятия молодого короля произвели в Европе сенсацию, поскольку, при всей их ограниченности, они, казалось, предвещали новую эпоху по сравнению с откровенно казарменным режимом отца. Было объявлено о восстановлении Академии наук, была отменена цензура (правда, вскоре восстановлена), был принят декрет о веротерпимости. Однако основная черта прусского абсолютизма — его милитаристский характер не только сохранился, но и укрепился. Пруссия, занимая 10-е место по площади и13-е по населению, имела третью по численности армию в Европе. 70—80% бюджета страны шло на ее содержание. Широко известная слаженность в работе государственного аппарата и администрации во многом объяснялась их военизированным характером. Пруссия Фридриха II на протяжении всего времени его царствования оставалась полицейским государством, где "творец патриархального деспотизма, друг просвещения с помощью розги", как характеризовал короля К. Маркс, подавлял всякое свободомыслие, чем разочаровал просветителей, увидевших было в нем свой идеал[[47]](#footnote-47).

Проводимые Фридрихом II реформы в целом не выходили за рамки феодально-абсолютистского строя. В области экономики он во многом продолжил меркантилистскую политику отца. Главные предметы ввоза готовой продукции подвергались очень высокому таможенному обложению, а после Семилетней войны был запрещен импорт около 500 названий товаров. Вывоз сырья также запрещался. Продолжалась жесткая мелочная регламентация работы фабрик и мануфактур. Экономические меры Фридриха II в конечном счете, не создав общепрусского рынка, ставили барьеры на пути создания общегерманского рынка, таким образом препятствуя развитию капитализма и соответственно объединению Германии. Политика веротерпимости также объяснялась экономическими интересами — привлечением переселенцев и борьбой с католической Австрией[[48]](#footnote-48).

В социальной области прусский "просвещенный абсолютизм" оказался весьма консервативным. Господствующее положение дворянства еще больше укрепилось: дворяне получили полное преимущество в армии и государственном аппарате. Разночинные элементы теперь почти не допускались к офицерским и высшим чиновничьим должностям. Дворянство, за исключением западных владений н присоединенной в 1741 г. Силезии, было освобождено от налогов.

Политика Фридриха II в отношении крестьянства диктовалась соображениями фиска и рекрутчины. Были предприняты некоторые попытки улучшить положение крестьян—держателей коронных земель. В 1777 г. нм были гарантированы права собственности и наследования. Правительство пыталось также препятствовать сгону помещиками крестьян. Фридрих попытался было отменить крепостное право в Померании в 1763 г., но, натолкнувшись на сопротивление дворянства, был вынужден пойти на попятную.

Более последовательными оказались реформы в области судопроизводства, проводившиеся королем на протяжении всего его царствования двумя этапами — до Семилетней войны и затем в 70—80-е годы: были отменены пытки, установлена независимость судей от администрации, введено новое уложение, значительно модернизировавшее под влиянием идей естественного права архаичную систему судопроизводства. При этом новое прусское законодательство сохранило еще элементы сословного неравенства, и поэтому нет оснований превозносить его, как это делали некоторые прусские историки, ставя его выше гражданского кодекса Наполеона.[[49]](#footnote-49)

"Просвещенный абсолютизм" Фридриха II, которым восхищались многие современники и затем многие представители германской историографии, не означал качественного поворота в судьбе страны, отнюдь не был "революцией сверху", а лишь укрепил феодальную структуру. Крах этой политики проявился позднее, под Йеной и Ауэрштедтом в 1806 г.

"Просвещенный абсолютизм", его идеология оказали весьма значительное влияние на остальные германские государства, в большинстве которых были в той или иной степени проведены реформы, способствовавшие модернизации, но не преступившие рамок феодального строя. В двух крупнейших государствах (после Пруссии) Саксонии и Баварии основными деятелями реформы были министры или советники буржуазного происхождения, чьи идейные позиции сформировались под влиянием Просвещения. Эти люди были убеждены в необходимости сильных мер, укреплении государства. Кроме того, объективная необходимость реформ была усилена плачевными и разорительными результатами войн: для Баварии — войны за "австрийское наследство", а для Саксонии — Семилетней войны. В этих государствах именно войны непосредственно подтолкнули их правителей к реформам. Объективной целью реформ были укрепление мощи государства, увеличение его доходов, а средствами: в Саксонии — поощрение ремесел, мануфактур, буржуазии, а в Баварии — сельского хозяйства и среднего крестьянства. В Саксонии на реформаторов значительное влияние оказал пиетизм, а в Баварии — католическое Просвещение.[[50]](#footnote-50)

Главным противоречием в курфюршестве Саксония в тот период являлось противоречие между продвинувшимся вперед капиталистическим укладом и архаичными отношениями в сельском хозяйстве. Основные реформы были проведены в 1762—1763 гг. по инициативе двух государственных деятелей, аноблированных богатых буржуа, Томаса фон Фриша и Петера фон Гогенталя. Значительно уменьшилось влияние цехов-корпораций. В Саксонии была введена свобода торговли и отменены монополии, проведена перепись населения, упорядочена администрации, обновлены школы и академии[[51]](#footnote-51).

В Баварии реформы в духе "просвещенного абсолютизма" пришлись на период правления курфюрста Максимилиана III (1745—1777). Была улучшена денежная система, созданы учреждения для руководства экономикой, проведена перепись населении и профессий. Были разработаны и приняты новые гражданский и уголовный кодексы. Однако реформа финансов потерпела неудачу. В 1759 г. в Мюнхене по инициативе ряда эрудитов буржуазного происхождении была создана Баварская Академия наук, ставшая центром распространения идей Просвещения. Эти реформы проводились курфюрстом под влиянием его советников-юристов, по происхождению разночинцев, Икштатта, Лори и Остервальда, последователей Христиана Вольфа, стремившихся примирить христианство и рационализм. Важное место в Баварии, остававшейся католической, заняли в отличие от протестантской Германии реформы взаимоотношений церкви и государства в духе йозефинизма. Было отменено "право мертвой руки", значительными налогами обложены монастыри, поставлены под контроль связи местного духовенства с Римом. После упразднении ордена иезуитов было реформировано образование — созданы так называемые реальные школы для подготовки в области экономики и администрации, а также гимназия, где большое внимание уделялось классическим предметам. После 1777 г., когда Максимилиана III сменил Карл Теодор (до 1799 г.), проведение многих реформ приостановилось, за исключением религиозных. После того как в 1785 г. было раскрыто тайное общество иллюминатов — сторонников просветительства, правительство Баварии встало на откровенно реакционный курс. Баварский абсолютизм в эпоху своей "просвещенной" стадии не смог стать полным — так, Максимилиану Ш не удалось лишить сословия права вотировать налоги[[52]](#footnote-52).

Наиболее последовательным "просвещенный абсолютизм" в Германии оказался в небольшом западногерманском государстве Бадене, где маркграф, а затем великий герцог Карл Фридрих (1746—1812) провел широкую серию реформ, прилагая большие усилия для улучшении сельского хозяйства согласно идеям физиократов, с которыми он состоял в личной переписке. Реформы Карла Фридриха шли на пользу среднему крестьянству, способствовали развитию виноградарства и ремесла, но в то же время они больно ударили по интересам беднейших слоев сельского населения[[53]](#footnote-53).

Влияние идей "просвещенного абсолютизма" затронуло и многие захолустные германские дворы. Даже известный тиран герцог Карл Евгений Вюртембергский (1744—1793), гонитель Шиллера и Шубарта, в 1778 г. отказался от пиетизма, стал покровителем сельского хозяйства, ремесел, торговли и образования. Принципы просветительской философии старался внедрить, по крайней мере на словах, граф Вильгельм фон Шаумбург-Липпе (1764—1777), философ и франкмасон, переписывавшийся с Кантом, Гердером и Мендельсоном[[54]](#footnote-54).

Во многих других государствах Германии, включая и Ганновер, которым от имени курфюрста, короля Англии, управляла дворянская олигархия, реформаторская деятельность проводилась в самых минимальных размерах. На деспотический абсолютизм часто Просвещение не оказывало никакого влияния: например маркграф Гессен-Касселя даже продавал своих поданных в качестве солдат для войны в Северной Америке.

**2.3. Реформы во Франции**

Во Франции, ведущей европейской стране XVIII в., где отчетливее всего были видны обострившиеся внутренние противоречия между феодальными формами и потребностями страны в капиталистическом развитии, наиболее дальновидные представители правящих кругов осознавали необходимость каких-то реформ, которые вывели бы страну из все более назревавшего и углублявшегося кризиса. Некоторые из этих попыток носили на себе явную печать Просвещения. В 60— 70-е годы правительство издавало указы, поощрявшие огораживания, лик­видацию общинных сервитутов, разделы общинных земель, т.е. акты, по сути направленные на поощрение буржуазной эволюции сельского хозяйства[[55]](#footnote-55).

Кризис приобретал все более существенный характер на фоне общих социальных противоречий, обусловленных сословным неравенством, сохранением феодальных пережитков в аграрном строе, реакционной политикой католической церкви при несомненном общественном возвышении роли «третьего сословия» в экономической и культурной жизни страны. Немаловажную роль в проявлении кризиса сыграли исторические несовершенства государственной администрации, грабительская финансовая политика, связанная с финансовыми авантюрами (вроде выпуска ничем не обеспеченных бумажных денег в начале XVIII в.), неурегулированность судебной организации. Абсолютистское правительство отчасти вынужденно встало на путь экономических и административных преобразований, которые, как предполагалось, должны модернизировать общий облик государства. С восшествием на престол Людовика XVI (1774-1792) сложился последовательный реформистский курс, главным образом связанный с политикой новых министров[[56]](#footnote-56).

Руководством нового генерального контролера финансов, видного финансиста, ученого-физиократа Тюрго в 1774-1779 гг. Была введена свобода торговли зерном, торговцы выведены из-под надзора специальной полиции, отменены ограничения на перевозку хлеба между провинциями (эдикт 13 сентября 1774 г.). В разрыв с традициями средневековой корпоративности ремесла и промышленности была установлена свобода занятия промыслами, хотя цехи позднее были восстановлены. Отменена крестьянская Первые реформы, в основном экономического характера, были проведены под дорожная повинность (натуральная барщина), для постройки дорог устанавливался новый всеобщий налог. Наконец, в 1779 г. было провозглашено освобождение крестьян от личной зависимости: бесплатное – в королевском домене, под разными условиями – на сеньориальных землях. Однако Парижский парламент воспротивился зарегистрировать указ по причине нарушения сеньориальных прав, и крупная социальная проблема осталась в «подвешенном» состоянии[[57]](#footnote-57).

Административные реформы, проведенные новыми министрами – Ж. Неккером и Калонном (Тюрго был смещен из-за оппозиции двора и аристократии), – были направлены на реконструкцию Ценовом виде сословного самоуправления. В провинциях, округах и общинах создавались выборные ассамблеи, хотя и под эгидой духовенства или дворян (эдикт 22 июня 1787 г.). Права ассамблей были весьма ограничены и в главном касались общесословного контроля  над распределением тальи. Кроме того, сделаны были первые шаги в I направлении децентрализации городского управления[[58]](#footnote-58).

В судебно-правовой сфере реформы имели, напротив, преимущественно консервативный характер. Под руководством и по плану  канцлера Мопу были реорганизованы парламенты (1770-1771), однако общественная оппозиция вынудила короля Людовика XVI восстановить старую систему чиновной юстиции. В 1788 г. было намечено широкое преобразование низших судов с целью сделать их полноценными органами гражданской юстиции, но правительство отложило ее до предполагавшегося созыва национальной ассамблеи.

Широкий план финансовых реформ (1783-1786) министра Калонна предполагал смягчение налогового бремени, ликвидацию внутренних таможен. Однако собрание нотаблей (1787) отказалось одобрить преобразования даже перед лицом финансового кризиса[[59]](#footnote-59).

Рядом правительственных указов (1782-1784) было смягчено правовое положение протестантов, сокращена значительная часть карательных налогов с евреев. В 1787 г. официально было признано существование во Франции «приверженцев так называемой реформистской религии», и вследствие этого протестанты получили свободу совести. Были проведены военные реформы, смягчившие рекрутскую повинность и сократившие, с другой стороны, возможности для недворян выслужиться в старшие офицеры. В ходе реформы образовательных учреждений была создана серия новых высших учебных заведений.[[60]](#footnote-60)

Правительственные реформы внешне имели некоторое сходство с «просвещенным абсолютизмом». Однако они носили двойственный и социально неопределенный характер. Реформы не встречали последовательной поддержки со стороны монарха и, напротив, резкую оппозицию духовенства и знати, а также богатой буржуазии. В результате итоги преобразований были значительно более скромными, чем можно было ожидать, и не решили даже самых насущных проблем политического кризиса.

Ко времени правительственных реформ устремления французского общества были направлены в другое русло. Это выражалось в новой политической идеологии[[61]](#footnote-61).

Хотя и реформы, что пытались провести Мопу, Тюрго, Неккер и Калонна во многом идентичны преобразованиям, которые были проведены в других европейских государствах в те времена, вряд ли можно говорить об установлении во Франции системы "просвещенного абсолютизма" как таковой. Реформы были неудачными, а их инициаторы стояли у руля власти короткое время.

**2.4. Реформы в Австрии**

В XVIII в. Австрия представляла собой многонациональное государство, которое в отличие от усиливающейся Пруссии переживало сложную ситуацию. Это было связано с борьбой за престол. После смерти Карла VI единственной наследницей престола была его дочь Мария-Терезия, но германские законы запрещали наследование престола по женской линии. Марии-Терезии пришлось завоевывать власть в борьбе с Пруссией и Баварией. Война выявила слабые стороны Австрийского государства, прежде всего в организации армии. Поэтому, став во главе Австрии, Мария-Терезия свои реформы начала с военной сферы. Вначале они не носили "просвещенного" характера, а были лишь средством укрепления абсолютистской власти государства[[62]](#footnote-62).

Уже в начале 1740-х годов императрица Мария Терезия, которую едва ли можно назвать "просвещенным монархом", под влиянием тяжелых испытаний, вызванных ходом войны за "австрийское наследство", с помощью способных советников Кауница, Гаугвица и Хотека начала реорганизацию центральной администрации в Вене в целях улучшения финансового положения страны. И императрица и ее советники понимали необходимость реформы провинциального и местного управлении. Однако из-за чрезвычайно пестрого состава владений Габсбургов вначале было решено ограничиться так называемым ядром империи - Австрией и Чехией[[63]](#footnote-63).

Главными задачами Габсбургов были реорганизация армии и перестройка финансов. На исходе войны за "австрийское наследство", в 1748 г., старая система комплектования армии, когда в нее включались контингенты, направляемые землями по решению собраний сословий, была заменена упорядоченным и централизованным набором. Это был первый шаг к укреплению центральной власти и ослаблению местных сословных учреждений. Одновременно была проведена реформа, по которой провинции вотировали налог не ежегодно, а сроком на десять лет вперед. Потом был издан декрет о всеобщем подоходном налоге, что являлось важным шагом к утверждению буржуазного права. В 1749 г. была создана единая Директория — правительственный орган для Австрии и Чехии, затем - провинциальные органы управления, независимые от местных сословных собраний и подчинявшиеся центральной администрации в Вене. В 1760 г. Мария Терезия учредила Высший государственный совет в качестве совещательного органа[[64]](#footnote-64).

В конце 60-х — начале 70-х годов австрийское правительство пошло на рефор­мы в сельской местности: в 1769 г. у помещиков было отнято право судить и на­казывать крепостных, в 1773 г. отработки были заменены денежными платежа­ми. С 1771 по 1778 г. издан ряд указов о сокращении барщины, о выкупе крестья­нами права на наследственное владение земельными наделами, которые они обрабатывали. В 1774 г. в целях урегулирования правовых отношений между крестьянами и помещиками, были созданы так называемые «урбариальные комиссии» («уставные комиссии»). В большей части страны, прежде всего в Чехии и Моравии, а также в некоторых районах Австрии, помещики все еще имели право судить кре­стьян. Теперь это право частично перешло к районным управле­ниям, которые в свою очередь были подчинены органам власти земель. Со­гласно так называемым барщинным патентам, выдаваеымым ими 1771—1778 гг. бар­щина была ограничена тремя днями в неделю. Три дня в неделю — это было еще очень много, но все-таки это было неко­торым улучшением положения крестьян[[65]](#footnote-65).

Однако для крестьян эти реформы оказались недостаточными: среди них ходили упорные слухи о том, что правительство хочет отменить крепостное право окончательно, но помещики препятствуют ему в этом. В ряде мест разразились даже крестьян­ские восстания, жестоко подавленные, например большое восстание в Чехии в 1775 г. Итогом царствования Марии Терезии стало становление единого абсолютистского государства в Авст­рии и Чехии[[66]](#footnote-66).

В Венгрии Мария Терезия пыталась хотя бы частично распространить дей­ствие реформ, прежде всего с целью улучшить поступление налогов и на­бор рекрутов. Однако собрание вен­герских сословий отвергло нововведе­ния. Венгерское дворянство, поддер­жавшее Габсбургов в войнах первой половины XVIII в. и за это сохранив­шее значительное самоуправление, не соглашалось на какие-либо реформы. В 1767 г. Марии Терезии вопреки его противодействию удалось провести крестьянскую реформу, гарантировавшую, определенный размер надела и регулировавшую барщину и денежные повинно­сти крестьян. Помещикам был запрещен также самовольный захват крестьян­ской земли[[67]](#footnote-67).

Глубокая перестройка государства была невозможна без кардинального преобразо­вания судопроизводства и судебных установлений. Именно при ней в духе Беккария были отменены пытки, резко сокращено применение смертной казни, тюрьмы стали превращать в доходные мастерские и мануфактуры. Важное значение для страны имели и реформы в деле просвещения. Так реформы из области школьного дела принадлежат к лучшим реформам Марии-Терезии: была создана широкая сеть народных школ, бесплатных и общедоступных, наряду с которыми стали функционировать профессиональные школы для подготовки рабочих различных специальностей. В период между 1750 и 1770 гг. открылся целый ряд специаль­ных учебных заведений, в том числе горная академия, техниче­ские училища, сельскохозяйственные школы, торговая академия и несколько педагогических училищ, среди которых женское педа­гогическое училище было тогда единственным в Европе.

Средняя и высшая школа после упразднения ордена иезуитов полностью перешла под контроль государства[[68]](#footnote-68).

С 1765 г., после смерти отрешенного полностью от государственных дел вен­ценосного супруга Марии Терезии — Франца I, ее соправителем был про­возглашен сын Иосиф II, искренне желавший добра своей стране и благоденствия своему народу, твердо верившего в то, что он призван совершать великие дела. восхищавшийся Фридрихом II и одновременно ненавидевший его. С именем Иосифа П, единолично правившего с 1780 (после смерти матери) до 1790 г., связан окончательный переход реформ на "прос­вещенную" стадию[[69]](#footnote-69).

Соправительство не удовлетворяло Иосифа – он жаждал все и сразу, но Мария-Терезия не желала ни с кем ссориться и хотела, чтобы ее все любили. Тогда сделавшись самовластным правителем Иосиф, придает реформам стремительный и всеобъемлющий характер.

Прежде всего, Иосиф подвергает коренному пересмотру все государственное устройство, совершенно изменив принципы формирования администрации. Чиновничество попадает под жесточайший контроль; иерархическая лестница теперь преодолевалась ступень за ступенью, оклад устанавливался в соответствии с должностью и т.д[[70]](#footnote-70).

Следующий аспект — социальные реформы. Они коснулись всех сословий. Положение крестьянства было одной из главных забот правительства еще при Марии-Терезии. Верная своему принципу постепенности. Мария Терезия начала с ограничения барщины и оброков, своеволия помещиков. Став единовластным правителем, Иосиф смело пошел дальше. Знаменитым «Патентом о подданных», изданным в начале 1781 года, он объявил крестьян такими же своими подданными, какими были и прочие сословия. Это означало изъятие крепостных из юрисдикции помещиков, признание их крепости земле, а не владельцу, запрет на продажу земли без крестьян и крестьян без земли[[71]](#footnote-71).

В ноябре 1781 г. был принят указ об отмене крепостного права в Чехии, Моравии и присоединенной по первому разделу Польши Галиции, затем эта отмена была распространена и на собственно австрийские провинции — Штирию, Каринтию, Крайну, а затем и на Венгрию. В 1789 г. были определены повинности крестьян, барщина полностью заменялась денежным сбором. В 1781 г. были приняты эдикты о религиозной терпимости, что уравнивало в правах протестантских и православных подданных Габсбургов с католиками, а на следующий, 1782 г. был принят аналогичный закон в отношении евреев, для которых отныне отменялись запрещения заниматься любыми профессиями, упразднялись гетто. Иосиф II ,в отличие от матери проникшийся в отношении религии духом века Просвещения, смотрел на церковь с чисто прагматической точки зрения. Церковь должна была стать важной составной частью аппарата абсолютистского государства. Было значительно уменьшено количество религиозных праздников, закрыты многие монастыри, а их имущество секуляризировано. Были ослаблены связи церкви с Римом. Эта сторона реформ Иосифа П носила объективно прогрессивный характер[[72]](#footnote-72).

Однако состав империи побуждал императора к политике централизации: реакционная утопия Габсбургов получила свое "просвещенное" обличье. Иосиф положил конец автономии земель и провинций, перейдя затем к политике германизации Венгрии. В 1784 г. здесь вместо принятой ранее латыни был введен в органах управления немецкий язык. Кроме того, император поощрял германскую колонизацию Венгрии, Трансильвании, Баната и Галиции.

Именно политика унификации привела "просвещенный абсолютизм" Габсбургов к поражению: к 1789 г. Венгрия оказалась на грани восстания, в 1788 г. вспыхнули волнения в Австрийских Нидерландах (Бельгии). В 1790 г. Иосиф П в возрасте 49 лет скончался. Вступивший на престол его брат Леопольд П, который до того снискал себе известность как один из самых последовательных "просвещенных" государей в Великом герцогстве Тосканском, был вынужден отменить многие реформы своего предшественника[[73]](#footnote-73).

Внешняя резкость и необычная твердость в проведения курса реформ, относительная последовательность Иосифа П. снискали ему у некоторых историков славу революционера на троне, хотя феодальная система не была уничтожена, а централизаторская политика по сути противоречила одной из главных тенденций эпохи перехода от феодализма к капитализму — созданию национальных государств[[74]](#footnote-74).

Просвещенная политика в Австрии, имела огромное значение для истории. Объективно реформы вдохнули новые силы в государственные структуры габсбургской монархии, но вскоре плавно сошли на нет, после смерти Иосифа II.

**Заключение**

Итак, к концу XVIII века возможности абсолютизма для поддержания устоев «старого порядка» заметно сузились. Жить по-старому, ничего не меняя, становилось всё сложнее. Чтобы держать ситуацию под контролем, приходилось содержать огромный государственный аппарат, с помощью льгот покупать лояльность аристократии, увеличивать расходы на армию как главный гарант безопасности страны. Но всё это требовало всё больших и больших денег. Обеспечить их приток могла только динамично развивающаяся экономика. Однако «старый порядок» с его жестокой, мелочной регламентацией всех сторон хозяйственной деятельности, многочисленными ограничениями, сковывавшими всю социально-экономическую сферу, препятствовал формированию рыночной экономики, которая только и способна обеспечить качественный скачок в развитии общества.

Попытки представителей просвещенного абсолютизма найти развязку накопившихся проблем за счёт проведения отдельных реформ также не приносили желаемого результата. Жестокие каноны, на которых основывалось средневековое общество, плохо поддавалось реформированию: в нём всё было предельно взаимосвязано и взаимообусловлено, и любая попытка как-то видоизменить какую-либо из несущих конструкций сразу же заметно подрывала устойчивость всей системы. В силу этого, реформы просвещенных монархов, снимая наиболее жесткие и устаревшие ограничения, несколько расширяя возможности для общественного прогресса, одновременно расшатывал основы того миропорядка, в который они пытались вдохнуть новую жизнь. Таким образом, и этот вариант развития пусть и не столь очевидно, как откровенно- охранительный, но тоже во многом исчерпал свои возможности.

Просвещение политизировало общественное сознание и способствовало росту революционных настроений в обществе. Ярким свидетельством назревающего общественного кризиса являлась великая Французская революция, главной причиной которой стало широкое недовольство слоёв населения господствующим феодально-абсолютистским строем и его несоответствием задачам экономического, социального и политического развития страны.
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