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**Введение**

История человечества знает даты, высоко поднятые над чередой не только лет, но и столетий, даты, которыми отмечены битвы народов за свободу. Одной из них является Великая английская буржуазная революция середины XVII века, тема которой остаётся актуальной для обсуждения до сих пор.

В качестве социально-политического переворота, доведенного до конца, т.е. завершившегося уничтожением монархии и установлением республиканского строя, эта революция, невзирая на последовавшую за этим реставрацию политических структур и видимое сохранение старых социальных структур, провела столь глубокую борозду в истории этой страны, что в действительности сделала необратимым процесс становления буржуазных общественно- политических порядков в Европе в целом. Именно поэтому и провозглашенные ею политические принципы стали историческим достоянием новоевропейской цивилизации.

Цель данной работы - исследовать режим династии Стюартов во времена английской буржуазной революции.

Данная цель определила постановку следующих задач:

* рассмотреть единоличное правление Карла I;
* определить события, приведшие к гражданской войне, действия в период войны;
* исследовать реставрацию Стюартов;
* рассмотреть отечественную историографию; исследовать западную историографию.

Отечественная историография никогда не уделяла достаточного внимания данному периоду в истории Англии, хотя в общих работах встречается краткое описание событий данной эпохи и содержатся оценки этого периода.

**Глава II. Отечественная историография английской буржуазной**

**Революции**

Одним из немногих русских историков, занимавшихся изучением истории Англии нового времени был М.М. Ковалевский. В ряде своих исследований, посвященных истории развития государственности и английской конституции, М.М. Ковалевский обращался и к эпохе Реставрации, рассматривая ее как этап на пути становления в Англии парламентской монархии. По мнению Ковалевского Карл II был ловким политиком, который стремился усилить свою власть, однако реально оценивал свои политические возможности и в нужный момент был готов пойти на уступки. Главная вина в падении Реставрации возлагалась на Якова II, который пытался проводить авторитарную политику. Однако главное внимание М.М. Ковалевский уделял процессу возникновения партийно-политической системы, которая будет определять политическую историю Великобритании в конце XVII-XVIII вв[[1]](#footnote-2).

Проблемы развития Англии во второй половине XVII в. затрагивались и в работах Н.И. Кареева. Вслед за английской историографией вигского направления он высказывал мнение о том, что в период Реставрации в Англии были заложены основы конституционной монархии, удачно продолжившей развитие при Ганноверской династии в XVIII в. Однако этот процесс происходил в острой политической борьбе парламента и Короны. Это стало продолжением столкновений эпохи революции, по мнению автора, изменившими только свое имя, но не суть.

После Октябрьской революции 1917 г. советские исследователи взяли в оценке роли и места Реставрации в истории Англии высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса, По их мнению Реставрация стала последовательным этапом в едином историческом процессе буржуазной революции в Англии в 1640-х - 1688-1689 гг. Ф. Энгельс считал события 1660 г. как победу контрреволюции и попытку реставрации феодально-абсолютистского режима в Англии . Однако изменения совершенные революцией оказались настолько глубоки, что эта попытка окончилась неудачей. Маркс считал, что Карл II предавал государственные интересы - это заставило классы-союзники (джентри и буржуазию) совершить государственный переворот в 1688 г.

Определенный интерес в историографии режим Реставрации вызывал в советский период изучения новой истории. Анализ и предпосылок Реставрации и ряда моментов социально-экономического и политического развития Англии в этот период даны в коллективной работе "Английская буржуазная революция XVII в."[[2]](#footnote-3).

С этой точки зрения заслуживает внимания ряд работ, вышедших в 1950-е гг., среди которых коллективное исследование "Английская буржуазная революция XVII в." и очерк по истории Англии нового времени К.Н. Татариновой.

Авторы первой из них рассматривали Реставрацию в контексте революционных событий 1640- 50-х гг. и объясняли ее предпосылки страхом буржуазии и джентри перед "взрывом нового массового народного движения", а классовую сущность нового режима видели в сговоре классов-союзников с контрреволюционными роялистскими кругами. В работе К.Н. Татариновой было дано достаточно подробное описание предпосылок Реставрации, внутренней и внешней политики страны в этот период, характеристика личностей английских монархов. Автор внесла определенные уточнения в оценку внешней политики Карла И и Якова И, отметив, что корона не являлась агентом влияния Версаля, а проводила независимый курс в интересах Англии. Вместе с тем, К.Н. Татаринова повторяла ставшие традиционными для советской историографии характеристики режима: его происхождение в результате классового компромисса, стремление монархии к усилению своих прерогатив, паразитизм придворной аристократии.

В последующие десятилетия появился ряд исследований, посвященных истории Англии XVII века, в тон числе ее торговой и колониальной политике, международный отношениям, аграрному вопросу . В них в той или иной степени упоминался период Реставрации, однако основное внимание советских историков по-прежнему привлекал период английской буржуазной революции и сопутствующие ей проблемы .

Характерными в этом отношении являются прекрасные работы Т.А. Павловой, в которых автор исследовала проблемы поражения революции и, соответственно, причины восстановления монархии Стюартов.

Лишь в 1982 г. было опубликовано первое исследование, специально посвященное режиму Реставрации, - монография Т.Л. Лабутиной, которая по сей день остается единственной работой по данному периоду. Автор проанализировала экономическое и внутриполитическое положение в Англии накануне Реставрации и в правление Карла И, обратив особое внимание на формирование партийной системы и борьбу партий тори и вигов. Т.Л. Лабутина отошла от традиционных для советской историографии взглядов на место и роль режима Реставрации в истории Англии второй половины XVII в., отметив, что восстановление "легитимной" монархии Стюартов в 1660 г. ни в коей мере не означало простого возвращения к старым порядкам. Реставрированная монархия, во имя собственной устойчивости, должна была в той или иной степени учитывать экономические интересы классов- союзников, процесс развития капитализма в Англии не был приостановлен, а правительство в своей экономической политике немало позаимствовало из арсенала республики. В то же время многие вопросы, связанные с оформлением и функционированием государственной и политической системы, в частности роль и место короны, остались вне данного исследования.

Изменения, начавшиеся в отечественной историографии со второй половины 1980-х гг.: отказ от идеологических и теоретических догм, пересмотр прежних оценок, поиск новых методов и подходов - не отразились на состоянии дел в изучении истории Англии второй половины XVII в. в целом и периода Реставрации, в частности. Появился ряд интересных работ, посвященных проблемам религиозной оппозиции (Н.С. Креленко), политической и парламентской истории (М.П. Айзенштат), международным отношениям, которые значительно разнообразили отечественную историческую науку новым фактическим материалом в области партийной, экономической, парламентской, интеллектуальной истории. Но концептуальные оценки режима Реставрации либо отсутствуют, либо остаются на уровне предыдущего периода.

Таким образом, Реставрация Стюартов в отечественной историографии остается слабо изученной. За исключением монографии Т.Л. Лабутиной нет ни одного специального исследования, посвященного этому периоду, а большинство исследователей истории Англии XVII в. рассматривают его в качестве переходного и не имеющего самостоятельного значения.

**Глава III. Англо-американская историография**

**Английской буржуазной революции**

В англо-американской историографии проблеме развития Англии в эпоху Реставрации уделялось гораздо большее внимание. Начиная с XVIII в. британская историки разделились на представителей торийской и вигской историографии, и подобная ситуация сохранялась до начала XX в.

Начиная с исследования Э. Кларендона торийская школа решительным образом осуждала революцию XVII в. и приветствовала Реставрацию как восстановление исторической справедливости. Историки вигского направления так же критически относились к революционным эксцессам, но позитивно оценивали результаты революции: уничтожение королевской тирании и установление в Англии конституционной монархии. В связи с этим Реставрация Стюартов представлялась как временная реакция на пути к либеральной демократии.

Одним из первых британских историков, обратившихся к изучению политических проблем правления Карла II и Якова II был представитель торийского направления Дэвид Юм.

В работе "История Англии от завоевания Юлия Цезаря до Революции в 1688" историк представил правление Карла И как избавление нации от ужасов революции и междоусобных смут. С другой стороны Юм критикует личные качества Карла и его отдельные политические мероприятия, заявляя, что его поведение "допускает известные оправдания, но едва ли заслуживает особых похвал"[[3]](#footnote-4).

Период Реставрации был подробно рассмотрен известным английским историком середины XIX в., представлявшим вигское направление в английской историографии - Т.Б. Маколеем, в целом придерживавшегося мнения о преемственности Старого Режима Первых Стюартов и режима Реставрации, однако допускавшего критику ряда мероприятий Короны. По мнению Маколея, причины постоянных трений между Короной и парламентом объяснялись стремлением суверенов вернуть верховный контроль над исполнительной властью, перешедший к парламенту в результате революции.

И поэтому Маколеей приветствовал установления Славной революции, создавшей режим не допускавший рецидивов королевского произвола.

Изучение эпохи Реставрации выходит на качественно иной уровень на рубеже XIX-XX вв. В 1900 г. Д. Эббот опубликовал монографию, посвященную Карлу И, в которой воссоздал жизненный путь Карла, уделив самому царствованию только треть от объема работы. Автор, с симпатии относившийся к своему герою, в традициях вигской школы подверг жесткой критике многие мероприятия Карла, поскольку король, по мнению историка, ставил свои личные интересы выше интересов нации.

Свой вклад в изучение эпохи Реставрации внес выдающийся английский историк Джордж М. Тревельян. Его монографии представили иной взгляд на природу режима Реставрации: по мнению автора, политическая история Англии этого периода определялась компромиссом между королем и парламентом. При этом роль и степень влияния обеих сторон была равнозначной. Таким образом, по мнению Тревельяна Реставрация являлась переходной к новой для Англии политической форме - конституционной монархии. Одним из первых Тревельян дал не только характеристику режима, но и объяснить первопричины, побудившие Корону поступить тем или иным образом[[4]](#footnote-5).

К работам Тревельяна и Эббота примыкают монографии О. Эйри и М. Хэйла. О. Эйр и, чье исследование стало историографической классикой, представил правление Карла И и Якова И переходным этапом развития монархии: Карл И старался совместить наследие старого режима с прогрессивными достижениями революции, тогда как Яков И проводил политику имеющую тенденцию к "тирании".

В работе М. Хэйла через призму биографии супруги Якова Марии Моденской, рассматривается заключительный этап Реставрации - последние годы царствования Карла И и правление Якова И. В целом британская историография к началу XX в. продолжала развиваться в рамках традиционных исторических школ - торийской и вигской, с преобладанием последней. Появился ряд общих работ, посвященных проблемам внешней, парламентской, социально-экономической политики. Оба направления внесли большой вклад в изучение периода, ввели в научный оборот новый фактически материал .

Британская и американская историческая наука пополнила изучение эпохи Реставрации рядом исследований. Интересной по своему подходу к изучению проблем царствования Карла является работа Д. Дринкуотера, который попытался разобраться в мотивациях действий Короны в этот период.

Наиболее заметным явлением в зарубежной историографии этого периода стали труды А. Брайанта, опубликовавшего биографию Карла II и выпустившего работу, посвященную его эпохе. В этих работах представлена широкая панорама жизни Англии второй половины XVII в., торговые и культурные достижения, религиозная ситуация этого времени. Работы Брайанта выполнены с позиций вигской школы и содержат всестороннюю критику режима. Одновременно с Брайантом, в 1934 г. изучением Реставрации занимался профессор Оксфордского университета Д.Р. Кларк, который в духе торийской школы дал довольно высокую оценку действиям Короны в этот период, показав поддержку обществом курса Карла II и объяснив колебания и действия Якова II.

В 1950-е гг. появляются новые исследования А. Роуза, Б. Кемп, П. Энцига. В это время начинается творческий расцвет ряда британских историков, в первую очередь Д. Огга и М. Эшли. Под их влиянием британская историография отходит от изучения Реставрации только с партийных позиций. Они рассматривали данный режим в контексте эволюции европейского абсолютизма XVI-XVIII вв. и обращали внимание на положительные аспекты царствования Карла И и Якова И. Реставрация представлялась ими как закономерное явление английской истории, которое органично вписывалось в тенденции развития государства и монархии.

В 1955 г. Дэвид Огг выпустил две монографии, в которых предпринял попытку всесторонне исследовать социально-экономическое и политическое развития Англии второй половины XVII столетия

В традициях британской историографии, Огг собрал обширный фактический материал, иллюстрировавший торгово-экономический рост и колониальную экспансию Англии. Историк отмечал повышение роли парламента и джентри в нем. Как и Тревельян, Д. Огг разбирал складывание двухпартийной системы, предоставил стратифицированный анализ депутатов парламента, входивших в число тори и вигов. Если анализируя правление Карла И, исследователь более сдержан в критике в адрес короля, то в работе, посвященном Якову II, автор следует в русле историографии XIX столетия, негативно относившейся к королю-паписту.

Итогом исследований периода Реставрации стала конференция, прошедшая в марте 1960 г. в Вашингтоне, на которой были представлены ведущие исследователи данного периода, а также издание пятого тома "Кембриджской новой истории", где была дана обобщенная картина всей истории Англии XVI- XVII вв. и обозначены основные тенденции ее развития[[5]](#footnote-6).

Таким образом, в англоязычной историографии представлена целостная и подробная картина, как режима Стюартов во времена английской буржуазной революции, так и той эпохи. Собран богатейший фактический материал по политической, парламентской, социальной, экономической, военной истории, опубликованы многочисленные биографии королей Карла I, Карла II и Якова II и ведущих политических деятелей их правления. Кроме того, отмечая несомненные достижения западной исторической науки в изучении периода Реставрации, необходимо отметить некую "однобокость", которая проявляется в акцентированном интересе к отдельным сторонам общественно-политической жизни, отдельным элементам политический системы, и при этом место и роль Короны показано без должной четкости.

**Заключение**

В ходе выполнения работы выяснено, что Английская буржуазная революция XVII в. была первой буржуазной революцией общеевропейского значения. Изучены принципы к установлению буржуазных порядков.

Английская революция была революцией буржуазной, которая в отличие от революции социальной приводит лишь к смене одного способа эксплуатации трудящихся другим, к замене господства одного эксплуататорского меньшинства другим. В ней впервые с полной отчётливостью вскрылись основные закономерности, присущие всем буржуазным революциям, и первая из них - узость исторических задач буржуазии, ограниченность её революционных возможностей. Английская буржуазная революция внесла большой вклад в развитие парламентаризма т.к. центральным органом революции, на первом этапе стал парламент, в котором подавляющее большинство представляло интересы буржуазии. Английским парламентом в годы революции было принято много немаловажных актов: Великая ремонстрация; билль о нераспускаемости существующего парламента; Апология палаты общин; Петиция о праве.

Принятые документы ограничивали королевскую власть и содействовали утверждению конституционной монархии - верховенство парламента, осуществляющего власть в стране вместе с королём.

Историографический обзор позволяет сделать вывод о том, что проблема монархии в Англии периода английской буржуазной революции не получила должного и объективного освещения - как в оценке роли личностей королей, так и анализа общих процессов.
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